

STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE OD 4.11. DO 4.12.2015

**OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA
NAČRTA MAŠUN
(OPPN MAŠUN)**

Izdelovalec dopolnjenega osnutka OPPN Mašun:

Studio 3 d.o.o., Viljem Fabčič, u.d.i.a.,

Goriška cesta 25,

5270 Ajdovščina,

Št. projekta: št. 597/09.

Izdelovalec okoljskega poročila za OPPN Mašun:

Ipsum d.o.o., Aleksander Jenko univ. dipl. inž. gozd,

Ljubljanska 72,

1230 Domžale,

Št. projekta: 263/11.

IZJAVA O SKLADNOSTI STALIŠČ DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE:

Viljem Fabčič, udia izjavljam, da so STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE izdelana v skladu z veljavno zakonodajo s področja prostorskega načrtovanja.

Aleksander Jenko, univ. dipl. inž. gozd, izjavljam, da so STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE izdelana v skladu z veljavno zakonodajo s področja varstva okolja.

STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE OPPN MAŠUN

Občina je pričela na podlagi Sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za Mašun (Ur. list RS, št. 18/08, 44/09) izdelavo Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Mašun, ki ga izdeluje družba Studio 3 d.o.o. Ajdovščina, št. 597/09 (v nadaljnjem besedilu: OPPN Mašun).

OPPN je izdelan v skladu s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07).

V postopku priprave OPPN Mašun je potrebna izvedba celovite presoje vplivov na okolje. Okoljsko poročilo na OPPN Mašun je izdelalo podjetje Ipsum d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale.

V času med 4.11. in 4.12.2015 je bila izvedena javna razgrnitev OPPN Mašun, na kateri je bilo celotno gradivo razgrnjeno pred sprejemno pisarno Občine Ilirska Bistrica, Bazoviška cesta 14, 6250 Ilirska Bistrica, ter na spletni strani Občine Ilirska Bistrica <http://www.ilirska-bistrica.si>. **Javna obravnava je potekala v ponedeljek 23.11.2015 ob 17. uri** v sejni sobi Občine Ilirska Bistrica, Bazoviška cesta 14, Ilirska Bistrica.

Na podlagi šestega odstavka 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08–ZVO-1B, 108/09 in 80/10-ZUPUDPP, 57/12) - (v nadaljevanju: ZPNačrt) je Občina Ilirska Bistrica zavzela stališča do pripomb in predlogov javnosti na dopolnjen osnutek OPPN Mašun podanih med javno razgrnitvijo.

Anonimne, ne vsebinske in nejasne pripombe na katere se ne da odgovoriti, se ne upoštevajo in zato se do njih stališče ne zavzame.

Stališča so sestavni del spisa postopka in se javno objavijo na spletni strani Občine Ilirska Bistrica. Seznam pripomb in predlogov:

1. knjiga pripomb in predlogov-ni pripomb,
2. pripombe poslane pripravljavcu,
3. zapisnik z javne obravnave-ni pripomb.

V času javne razgrnitve in javne obravnave sta prispeli **2 pripombi**.

Pripombi sta bili podani pisno po elektronski pošti na naslov občine Ilirska Bistrica do vključno 4.12.2015.

Stališče do posameznih pripomb in predlogov javnosti je preučil izdelovalec OPPN Mašun g. Viljem Fabčič, u.d.i.a., in do njih zavzel stališča kot izdelovalec OPPN.

Stališče do posameznih pripomb in predlogov javnosti je preučil tudi izdelovalec Okoljskega poročila-OP g. Aleksander Jenko, univ. dipl. inž. gozd, in do njih zavzel stališča kot izdelovalec OP.

Pri izdelavi predloga OPPN Mašun se poleg potrjenih stališč upošteva tudi Odlok o razglasitvi gozda za gozd s posebnim namenom na Mašunu (Ur. l. RS št. 56/17) – objavljen 13.10.2017, ki ga je Občina Ilirska Bistrica pripravila na pobudo Zavoda za gozdove Slovenije, Območna enota Postojna.

Ilirska Bistrica, 17.10.2017

ŠT. PRIPOMBE (občina)	3505-2/2007-38
KATASTRSKA OBČINA	Snežnik in Koritnice
PARCELNA ŠTEVILKA	/
POVZETEK PRIPOMBE	Pozdravljeni, Pri pregledu OPPN Mašun vam v imenu DRPSN posređujem pripombo na načrt, vezano na urejanje parkirišč. Predlagamo, da se v okviru načrtovanih parkirišč uredi vsaj 6 namenskih parkirišč za avtodome z vso potrebno infrastrukturo (voda, elektrika, izpust sive vode, izpust WC odpadkov). Najmanj 6 parkirišč namreč pomeni uradno priznано postajališče za avtodome, ki ga lahko upravljavci prostora tudi promovirajo in ustrezno tržijo. Predlagamo, da se to parkirišče uredi v okviru P3 – na Koreji, kjer bi bilo najbolj ustrezno. Razlog predloga: trend potovanja z avtodomu je v evropskem in svetovnem turizmu v največjem porastu, kar navsezadnje dokazuje tudi trenutna situacija na področju Mašuna in Sviščakov, kjer je v poletnih mesecih moč zaslediti vedno več avtodomov, ki parkirajo kjer želijo. Iluzorno je pričakovati, da se to ne bo nadaljevalo v naslednjih letih, z ureditvijo parkirišča na Mašunu in Sviščakih pa se lahko tovrstno počitnikovanje uredi in tudi kontrolira. Pri tem je zelo pomemben tudi vpliv na naravo in ekološki pristop, saj se z ureditvijo parkirišča uredijo tudi morebitna onesnaženja z smetmi in sanitarnimi izpusti vode, kar je na tako občutljivem področju zelo pomembno. Poleg tega pa gre tudi za perspektivno ekonomsko kategorijo turistične storitve, ki bi nedvomno pripomogla tudi k večji ponudbi in koncu koncev tudi več pobrani turistični taksi občine.
STALIŠČE IZDELOVALCA OPPN	Pripomba se upošteva. V območju P3 se določi ustrezno parkirišče za avtodome. V nadaljevanju postopka se bodo do te spremembe opredelili še nosilci urejanja prostora.
STALIŠČE IZDELOVALCA OP	Z okoljskega vidika pobuda ni problematična, pri čemer je potrebno zagotoviti odvajanje odpadnih vod pri čiščenju avtodomov na čistilno napravo.
STALIŠČE PRIPRAVLJAVCA	/
ŠT. PRIPOMBE (občina)	3505-2/2007-40 Vojko Mihelj
KATASTRSKA OBČINA	Snežnik in Koritnice
PARCELNA ŠTEVILKA	/

POVZETEK PRIPOMBE	1. Območje mora biti namenjeno tudi stalnemu bivanju oz. nastanitvi, kar sedaj sploh ni predvideno, in ne le turizmu in rekreaciji in treba opredeliti tudi stanovanjske stavbe. Trenutno na Mašunu bivajo 3 oz. 4. mlade družine (12 članov). Prej. ali slej bo treba tu vzpostaviti naselje. 2. Potrebno je vključiti ureditev dovoznih poti, saj vsaj dostopni »gozdni cesti« iz Koritnic, ne moremo več reči cesta, saj bo po njej kmalu omejena dostopnost - rušijo se bankine, dotrajan asfalt... 3. Razvoja turizma in požarne varnosti se brez zadostnih količin vode ni mogoče zamišljati niti v minimalnem obsegu. Problemi oskrbe z vodo iz obstoječe vodarne so že sedaj. Zajemanje padavinskih voda ni ustrezna rešitev, potrebna je priključitev na vodovod (Koritnice) ali vrtina za oskrbo iz podtalnice. Mogoče se predvidi na smučišču še bazen za zbiranje deževnice za umetno zasneževanje. 4. Območje OPPN bi treba razširiti proti vzhodu (v smeri proti Leskovi dolini) vsaj toliko, da bi bila v njem še obstoječi (stanovanjski) zgradb. S tem bi bilo v OPPN zajeto tudi celotno območje učne poti. 5. OPPN bi moral biti bolj perspektiven in razvojno usmerjen. Prejšnji OPPN je preveč »okleščen«. Na gozdnem robu v PE 6 (V el par. št. 1869/1, 1870) bi bilo smiselno rezervirati prostor za manjši hotel, ki bi lahko sprejel do 2 avtobusa gostov (cca 100 ležišč), ali vsaj za postavitve nekaj, vedno bolj popularnih glamping hišic (na tleh ali na drevju). Na jasi bi moral biti rezerviran prostor za zunanja športna igrišča (zanimivo za višinske priprave športnikov). 6. Vrtačo pri gozdnem domu bi bilo treba preurediti v naravni amfiteater (kot je bilo predvideno v prejšnjem OPPN), ki bi bil idealna rešitev za učilnico na prostem in tudi za organizacijo vedno več kulturnih prireditev in srečanj. 7. Predvidena gradnja novih apartmajev v PE 2 ne sodi na rob najlepšega osrednjega travnika. Lahko se jih umesti v nadaljevanju obstoječih stavb na desno stran ceste proti Leskovi dolini ali, še boljše na desno stran ceste proti Baču, nasproti Koreje (PE 3), eventualno tudi med cesto in vodarno. Mogoče bi bile tudi tu bolj zanimiva kakšna oblika glamping hišic. 8. Tudi mini golf ne sodi na rob najlepšega osrednjega travnika. Boljša bi bila lokacija ob igriščih in novem gostišču ali na koncu smučišča na Koreji, ali pa na desni strani ceste proti Baču, nasproti Koreje. 9. Za objekt ob obstoječi gozdni hiši (vzporeden s cesto) treba omogočiti preureditev v objekt z apartmaji (2), saj za enkratni potrebe za dopolnilne dejavnosti gozdne hiše, razen če je mišljeno tudi za ta namen, saj so tudi v gozdni hiši prenočitvene kapacitete. 10. Ravna zelena streha, predvidena na novem gostinskem objektu na Koreji, se na Mašunu ne bo obnesla. 11. Ob enem od piknik prostorov predlagam rezervirati nekaj prostora za manjši kamp. nekaj (10) prostorov za šotore. 12. Na parkirišču v Koreji je treba predvideti nekaj (4-5) parkirnih mest z infrastrukturo za avtodome. 13. Poleg spomenika, ki je enota kulturne dediščine, so na Mašunu še spominske plošče, ki spominjajo na kurirsko postajo (na fasadi gostilni) in na ustanovitev Rabske brigade (na fasadi gozdne hiše), ki jih smo dožni ohraniti. 14. V PE2 je pri ostanku dvorca smiselno zaščititi kot naravno vrednoto Schollmayerjevo lipo in dovoliti ureditev zapuščene shrambe(mogoče nekdanje kapele?) poleg te lipe. Upam, da boste upoštevali vsaj katerega od mojih »laičnih« predlogov, predvsem pa upam, da boste pri dopolnitvah sprejemanju OPPN upoštevali vse naravne vrednote tega okolja, a da boste vseeno nekoliko bolj razvojno in gospodarsko naravnani. Vidimo koliko časa nam vzame vsaka sprememba takega dokumenta, v vmesnem času pa se ne dogaja nič oz. gre vse dogajanje ravno v obratno smer od (sicer nesprejetih) načrtov. Uspešno delo pri sprejemanju OPPN, predvsem pa, da ne bi ponovno ostal v predalih, ampak da bi dosegli želene rezultate s čimprejšnjo realizacijo načrtov.
STALIŠČE IZDELOVALCA OPPN	Stališče je podano po zaporednih številkah pripomb. 1. Opredeliti stanovanjske stavbe: Pripomba se zavrne. Glede na okoljevarstvene omejitve je vzpostavljane naselja onemogočeno. V dopolnjenem osnutku OPPN je predvideno največ, kar je dovoljeno ob upoštevanju naravovarstva. Upoštevanje pripombe bi pomenilo ponovitev postopka priprave OPPN od faze osnutka naprej, vključno s ponovitvijo postopka celovite presoje vplivov na okolje. Enako bi bilo potrebno storiti v postopku priprave občinskega prostorskega načrta. 2. Ureditev dovoznih poti: Pripomba se zavrne. Vzdrževanje obstoječih cest je določeno z drugimi dokumenti. To ni vsebina OPPN, predvsem pa presega območje OPPN. Razširitev območja OPPN tako, da vključi tudi te ceste, bi zahtevalo okoljsko presojo z negotovim izidom. 3. Razvoj turizma in požarne varnosti: Pripomba se zavrne. Osutek OPPN je predvideval gradnjo vodovoda iz Koritnic. Zaradi okoljevarstvenih zahtev se je vodovod moral opustiti. Predvidena je bila tudi rešitev s črpanjem vode iz vrtin. V ta namen bi bilo potrebno za pridobitev okoljevarstvenih mnenj izvesti raziskovalne vrtine. Za izvedbo raziskovalnih vrtin bi bilo potrebno predhodno pridobiti okoljevarstvena mnenja. Takšno stališče nosilcev urejanja prostora je narekovalo Občini, da se možnost izvedbe vrtin opusti. Dovoljena je gradnja rezervoarja za zbiranje deževnice. 4. Območje OPPN bi treba razširiti proti vzhodu: Pripomba se zavrne. Zavod za gozdove nasprotuje širitvi območja OPPN. 5. OPPN bi moral biti bolj perspektiven in razvojno usmerjen. Pripomba se zavrne. Občina se sicer strinja s pripombo, vendar so se takšne programske vsebine

	morale opustiti zaradi okoljevarstva. 6. Vrtačo pri gozdnem domu bi bilo treba preurediti v naravni amfiteater: Pripomba se zavrne. Zasnova je bila opuščena na zahtevo nosilcev urejanja prostora. 7. Predvidena gradnja novih apartmajev v PE 2 ne sodi na rob najlepšega osrednjega travnika. Pripomba se zavrne. Predvideni apartmaji se umeščajo v gozd in ne na rob travnika. Ob umeščanju v gozd je potrebno drevesa v čim večji meri ohraniti. Lokacije apartmajskih hišič v dopolnjenem osnutku OPPN so edina lokacija, ki jo je uspelo ohraniti v postopku okoljske presoje. 8. Tudi mini golf ne sodi na rob najlepšega osrednjega travnika. Lokacija minigolfa se ne spreminja. 9. Za objekt ob obstoječi gozdni hiši (vzporeden s cesto) treba omogočiti preureditev v objekt z apartmaji. Pripomba ni predmetna. OPPN dopušča ureditev nastanitve v tem objektu. 10. Ravna zelena streha. Pripomba ni predmetna. Ustrezno izvedena ravna streha se obnese. 11. Nekaj prostora za manjši kamp. Pripomba se zavrne. Program kampa je opuščen zaradi okoljevarstva. 12. Avtodomi. Pripomba se upošteva. V območju P3 se določi ustrezno parkirišče za avtodome. V nadaljevanju postopka se bodo do te spremembe opredelili še nosilci urejanja prostora. 13. Spominske plošče. Pripomba ni predmetna. OPPN ne preprečuje ohranitve spominskih plošč. 14. Schollmayerjeva lipa; zapuščena shramba. Pripomba ni predmetna. Register naravnih vrednot ni vsebina OPPN. Pobudo je nasloviti na področni zavod za varstvo narave. Zapuščena shramba se z OPPN ohranja v svojih gabaritih.
STALIŠČE IZDELOVALCA OP	Ob pregledu smo ugotovili, da se pripombe 3, 5, 13 in 14 deloma nanašajo na okoljske vsebine. V nadaljevanju podajamo odgovore oziroma obrazložitve pripomb. <u>pripomba 3:</u> Razvoja turizma in požarne varnosti se brez zadostnih količin vode ni mogoče zamišljati niti v minimalnem obsegu. Problemi oskrbe z vodo iz obstoječe vodarne so že sedaj. Zajemanje padavinskih voda ni ustrezna rešitev, potrebna je priključitev na vodovod (Koritnice) ali vrtina za oskrbo iz podtalnice. Mogoče se predvidi na smučišču še bazen za zbiranje deževnice za umetno zasneževanje. <u>odgovor:</u> Zagotavljanju zadostnih količin vode na območju OPPN Mašun je bilo v postopku priprave plana posvečeno precej pozornosti. Preučilo se je več možnosti zagotavljanja vodooskrbe na Mašunu; preko vodovoda iz Kuteževega, preko nove vrtine na območju Mašuna ali kot samooskrba. Kot najbolj primeren način se je izkazala vodooskrba z vodovodom iz Kuteževega do Sviščakov ter naprej do Mašuna. Slednje se je opustilo, saj se Zavod RS za varstvo narave s takšni možnostmi oskrbe ni strinjalo zaradi potencialnih bistvenih vplivov izvedbe vodovoda na varstvene cilje Natura 2000 območij in s tem povezano možnostjo povečanja turističnega območja tako Mašuna kot Sviščakov. Kot edini okoljsko sprejemljivi način oskrbe z vodo z vidika varstva narave je bil usklajen način samooskrbe. <u>pripomba 5:</u> OPPN bi moral biti bolj perspektiven in razvojno usmerjen. Prejšnji OPPN je preveč »okleščen«. Na gozdnem robu v PE 6 (V el par. št. 1869/1, 1870) bi bilo smiselno rezervirati prostor za manjši hotel, ki bi lahko sprejel do 2 avtobusa gostov (cca 100 ležišč), ali vsaj za postavitev nekaj, vedno bolj popularnih glamping hišic (na tleh ali na drevju). Na jasi bi moral biti rezerviran prostor za zunanja športna igrišča (zanimivo za višinske priprave športnikov). <u>odgovor:</u> Prvotni predlog ureditev OPPN je bil okoljsko presojan kot ena izmed alternativnih ureditev območja OPPN. Prvotni predlog je zaobjemal ureditev območja, kjer so bila predvidene ureditve za dnevni turizem, izobraževanje, smučišče, športni kompleks ter hotelski kompleks s kapaciteto 300 ležišč. Predvidenih je bilo 700 parkirnih mest. Občina je načrtovala izgradnjo zimsko športnega centra z vso potrebno infrastrukturo, ki bi bistveno povečalo pritisk na prostor ter s tem spremenilo sedanji namen prostora, to je pretežno dnevni turizem, kjer se prostor

	prvenstveno še vedno namenja gozdarskim dejavnostim ter naravovarstvenim vsebinam. Mehke oblike turizma, ki se trenutno odvijajo na območju Mašuna (kolesarstvo, pohodništvo) bi s takšnimi ureditvami zamenjal bolj množični obisk. Občina v svojih prostorskih aktih poleg razvoja Mašuna načrtuje tudi razvoj oziroma ureditev sedanjega stanja na območju Sviščakov. Obe lokaciji sta medsebojno oddaljeni dobrih 10 km. Tudi na območju Sviščakov je Občina prvotno načrtovala intenziven razvoj turizma z zgraditvijo drugega športnega centra. V postopku okoljske presoje je bilo ugotovljeno, da dve takšni središči ne sodita v prostor, ki je prvenstveno namenjen gospodarjenju z gozdom, pohodništvu ter naravovarstvenim vsebinam. Tovrstne vsebine bi predstavljale zelo velik pritisk za gozdni prostor, hkrati pa bi lahko negativno vplivale na naravovarstvene cilje Natura 2000 območja, kjer se območje Mašuna v celoti nahaja. S predlaganimi ureditvami na območju Mašuna bi se bistveno spremenil namen prostora, kar bi imelo negativne učinke na funkcije gozda ter ohranitvene cilje naravovarstvenih območij. Iz tega razloga je bilo potrebno obseg in dejavnosti prilagoditi glede na naravne danosti ob upoštevanju vseh obstoječih varstvenih režimov. V postopu celovite presoje vplivov na okolje, katere sestavni del je izdelava Okoljskega poročila skupaj z Dodatkom za presojo sprejemljivosti izvedbe plana na varovana območja (Natura 2000 in zavarovana območja) so se izvedla številna usklajevanja z Zavodom za gozdove ter Zavodom RS za varstvo narave. Pogoj obeh strokovnih služb za nadaljevanja postopka sprejema OPPN Mašun je bil, da skupna kapaciteta nočitev na Mašunu in Sviščakih skupaj ne sme presegati 250 ležišč. Iz tega razloga je bilo potrebno vsebine ter ureditve znotraj območja OPPN Mašun prilagoditi in posledično zmanjšati. Problem ureditve zunanjih športnih površin se kaže predvsem v potrebnih zunanjih osvetlitvah prostora, kar bi imelo lahko negativne vplive na netopirje, nočno aktivne žuželke in ptice. <u>pripomba 13:</u> Poleg spomenika, ki je enota kulturne dediščine, so na Mašunu še spominske plošče, ki spominjajo na kurirsko postajo (na fasadi gostilni) in na ustanovitev Rabske brigade (na fasadi gozdne hiše), ki jih smo dolžni ohraniti. <u>odgovor:</u> Razglasitev enot kulturne dediščine se določi skladno z Zakonom o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1) (Ur. l. RS, št. 16/08, 123/08, 90/12, 111/13). Predlog za zavarovanje enot kulturne dediščine pripravi pristojni Zavod za varstvo kulturne dediščine. Slednji pripravi predlog za razglasitev spomenika po lastni presoji ali na pobudo koga drugega. V primeru, da gre za razglasitev spomenika lokalnega pomena, le-to vodi pristojni organ občine. Pri izdelavi Okoljskega poročila za OPPN Mašun so bile upoštevane in vrednotene vse enote kulturne dediščine, ki so opredeljene skladno z zgoraj navedenim Zakonom ter Pravilnikom o registru kulturne dediščine (Ur. l. RS, št. 66/09). <u>pripomba 14:</u> V PE2 je pri ostanku dvorca smiselno zaščititi kot naravno vrednoto Schollmayerjevo lipo in dovoliti ureditev zapuščene shrambe (mogoče nekdanje kapele?) poleg te lipe. <u>odgovor:</u> Razglasitev delov narave za naravno vrednoto, v tem primeru dendrološko naravno vrednoto, je odvisna od njihovega statusa (državni ali lokalni pomen) in s tem povezane pristojnosti razglasitve. V primeru, da bi se Občina Ilirska Bistrica odločila za opredelitev Schollmayerjeve lipe za naravno vrednoto lokalnega pomena, bi bilo potrebno izdelati strokovne podlage za razglasitev naravne vrednote, ki jih praviloma pripravi Zavod RS za varstvo narave. Na podlagi izdelanih strokovnih podlag Občina lahko z Odlokom o razglasitvi opredeli naravne vrednote lokalnega pomena. Pri izdelavi Okoljskega poročila za OPPN Mašun so bile upoštevane in vrednotene vse naravne vrednote, ki so kot takšne opredeljene na podlagi Uredbe o vrsteh naravnih vrednot (Ur. l. RS, št. 52/02, 67/03) in Pravilniku o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Ur. l. RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10, 23/15).
STALIŠČE PRIPRAVLJAVCA	Pripomba 8: Lokacija minigolfa se ne spreminja.

