

**OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA
TURISTIČNO SREDIŠČE SVIŠČAKI - dopolnjen osnutek
(OPPN SVIŠČAKI)
IN OKOLJSKEGA POROČILA**

Izdelovalec dopolnjenega osnutka OPPN Sviščaki:

Razvojni center Planiranje d.o.o. Celje,

Ulica XIV. Divizije 14,

3000 Celje

Št. projekta: št. 674/12, Februar 2018

Izdelovalec okoljskega poročilo za OPPN Sviščaki:

Ipsum d.o.o., Aleksander Jenko univ. dipl. inž. gozd,

Ljubljanska 72,

1230 Domžale,

Št. projekta: 263/11, julij 2016, dopolnitev oktober 2016, dopolnitev februar 2017

IZJAVA O SKLADNOSTI STALIŠČ DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE:

-Rado Romih, udika izjavljam, da so STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE, izdelana v skladu z veljavno zakonodajo s področja prostorskega načrtovanja (priloga z dne 14.5.2018).

-Aleksander Jenko, univ. dipl. inž. gozd, izjavljam, da so STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE, izdelana v skladu z veljavno zakonodajo s področja varstva okolja (priloga z dne 14.5.2018).

STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE OPPN SVIŠČAKI

Občina je pričela na podlagi Sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za turistično središče Sviščaki (Ur. list RS, št. 31/13) izdelavo Občinskega podrobnega prostorskega načrta za turistično središče Sviščaki, ki ga izdeluje podjetje Razvojni center Planiranje d.o.o. Celje, Ulica XIV. Divizije 14, 3000 Celje, št. 674/12 (v nadaljnjem besedilu: OPPN Sviščaki).

OPPN Sviščaki je izdelan v skladu s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07).

V postopku priprave OPPN Sviščaki je potrebna izvedba celovite presoje vplivov na okolje. Okoljsko poročilo na OPPN Sviščaki je izdelalo podjetje Ipsum d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale.

V času med 26.2. do 30.3.2018 je bila izvedena javna razgrnitev OPPN Sviščaki, na kateri je bilo celotno gradivo razgrnjeno pred sprejemno pisarno Občine Ilirska Bistrica, Bazoviška cesta 14, 6250 Ilirska Bistrica, ter na spletni strani Občine Ilirska Bistrica <http://www.ilirska-bistrica.si>.

Javna obravnava je potekala v sredo 14.3.2018 ob 16. uri v sejni sobi Občine Ilirska Bistrica, Bazoviška cesta 14, Ilirska Bistrica.

Na podlagi šestega odstavka 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08–ZVO-1B, 108/09 in 80/10-ZUPUDPP, 57/12) - (v nadaljevanju: ZPNačrt) je Občina Ilirska Bistrica zavzela stališča do pripomb in predlogov javnosti na dopolnjen osnutek OPPN Sviščaki podanih med javno razgrnitvijo.

Anonimne, nevsebinske in nejasne pripombe na katere se ne da odgovoriti, se ne upoštevajo in zato se do njih stališče ne zavzame.

Stališča so sestavni del spisa postopka in se javno objavijo na spletni strani Občine Ilirska Bistrica.

Stališče do posameznih pripomb in predlogov javnosti je preučil izdelovalec OPPN Sviščaki g. Rado Romih u.d.i.k.a., in do njih zavzel stališča kot izdelovalec OPPN.

Stališče do posameznih pripomb in predlogov javnosti je preučil tudi izdelovalec Okoljskega poročila-OP g. Aleksander Jenko, univ. dipl. inž. gozd, in do njih zavzel stališča kot izdelovalec OP.

V primeru jasne privolitve pri dajanju pisnih pripomb med javno razgrnitvijo OPPN Sviščaki, so v stališčih navedeni osebni podatki vlagatelja pripomb oz. predlogov. Če ni bila izražena nobena odločitev, se je pri pripravi stališč razumelo, da ne podaja privolitve.

1. PRIPOMBE IN STALIŠČA (odgovori) Z JAVNE OBRAVNAVE SO ZAPISANE V ZAPISNIKU z dne 14.3.2018 (priloga)

2. PISNE PRIPOMBE

Pripomba 1:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-73

1. Osnutek »turističnega središča Sviščaki« temelji na zastarelem konceptu množičnega turizma in preživetni paradigmi konvencionalnega »trdega« alpskega smučarskega centra, kar je v konkretnem časovnem, naravnem, okoljskem in prostorskem kontekstu ter v luči novih sodobnih življenjskih, bivanjskih in prostočasnih paradig in trendov pa tudi naravnih in podnebnih sprememb, neprimerno in nesmiselno. Predvsem pa je finančno in investicijsko prezahtevno ter predrago, zato za morebitne vlagatelje nezanimivo in posledično dejansko neizvedljivo!

Vsi, ki nam je mar za Sviščake, pa si seveda želimo, da se zanje načrtuje uresničljiva, trajnostna in kvalitetna prihodnost, takšna, ki bo Sviščakom pomagala uresničiti vse eksplicitne in implicitne darove in vse tisto, zaradi česar so Sviščaki za številne ljubitelje narave, planin, čistega zraka, miru in snežniškega »čudežnega gozda« že zelo priljubljena destinacija.

Pojasnilo: Zaradi relativno hitro napredujočih podnebnih sprememb vse več evropskih smučišč in alpskih smučarskih središč, ki ležijo nižje od 1.500 metrov nadmorske višine svojo primarno dejavnost opuščajo in se v vse večji meri posvečajo razvoju drugih predvsem sonaravnih oblik t.i. »mehkega« in okolju prijaznega turizma. (To potrjujejo praktično vse evropske raziskave na ožjem in širšem področju Alp v zadnjih desetih letih, konkretno zelo zanimiv je primer znamenitega nemškega zimskega središča Garmisch Partenkirchna, kjer naj bi že 90 odstotkov zimskih gostov prihajalo zaradi drugih dejavnosti (sprehodi, zimsko pohodništvo, tek na smučeh, preprosto uživanje zimske idile ipd.). Povedano je še posebej pereče za južno ležeča smučišča - od francoskih Južnih Alp do Gorskega Kotarja: bližina morja, hitre vremenske spremembe, nenadne močne odjuge in posledično popolna nepredvidljivost smučarske sezone dodatno povečujejo poslovno in finančno ranljivost takšnih in tako nizko ležečih smučišč.

Pri tem je zaradi relativno »visokih« povprečnih zimskih temperatur še posebej vprašljivo in za potencialnega investitorja na takšnem območju preveč tvegano in finančno nevzdržno tudi umetno zasneževanje, saj slednje predstavlja tudi na območjih s stabilnimi vremenskimi razmerami v celotni poslovni in finančni konstrukciji zelo visok finančni in okoljski strošek. Francoski viri navajajo, da je za hektar umetno zasnežene smučarske proge v Alpah letno v povprečju potrebnih štiri tisoč kubičnih metrov vode (t.j. 4 milijone litrov!) in 25.000 kWh električne energije. In precej denarja: na hektar novozasnežene površine se v povprečju potroši 136.000 evrov! (Vir: CIPRA)

Sviščaki s svojo (sicer izjemno in čudovito!) lego v bližini morja, nenadnimi vremenskimi spremembami in odsotnostjo vodnih virov so v tem smislu še posebej ranljivi in neprimerni za umetno zasneževanje, ki je tu obenem nesprejemljivo tudi iz okoljskega in naravovarstvenega vidika: pri zasneževanju se zlasti pri povprečnih temperaturah okoli in nad -3 stopinje Celzija vodi dodajajo različne snovi za strjevanje (snomax, umetna gnojila idr.), ki imajo lahko negativen vpliv na rastlinstvo in živalstvo ter s pronicanjem skozi porozne talne kraške plasti dolgoročno ogrožajo podtalnico in pitne vodne vire.

Opozorilo: Stališča o vplivih na okolje so v »okoljskem poročilu za OPPN Sviščaki« ohlapna, površna, navedena samo zato, da so, mestoma dvoumna in dvome zbujajoča! Pred kakršno koli dokončno odločitvijo jih je nujno potrebno dodatno preveriti z neodvisno strokovno recenzijo in temeljito revizijo poročila! Prevečkrat in preveč rutinsko se pojavlja »opredeljujemo vpliv izvedbe OPPN na izbrani kazalec vrednotenja kot nebitven zaradi omilitvenih ukrepov«, čeprav slednji marsikje sploh niso ali niso dovolj podrobno ali dovolj konkretno navedeni!!! Sploh pa v največ primerih — kot je umetno zasneževanje, izpust iz čistilne naprave, hrup zaradi zasneževalnih naprav, enormna poraba električne energije in vode ipd. učinkoviti omilitveni ukrepi v resnici sploh niso mogoči — ali pa zdržijo kvečjemu le kot prazne leporečne floskule na papirju! Od tega pa narava in okolje nimata prav nič!

Zaključek: Na Sviščakih je potrebno koncept manjšega družinskega smučišča v dosedanjem obsegu umestiti v širšo paradigmo butičnega, sonaravnega in odgovornega turizma, ki je za Sviščake z lego v čudovitem in edinstvenem gozdnem kompleksu pod Snežnikom, s čistim zrakom in neokrnjenostjo, optimalna izbira. Številne in neskončne gozdne poti so naravnost idealne za smučarski tek ter marsikje, izrazito pa v smeri Snežnika, za turno smučanje. Če in ko snega ni, se celotno območje naravno in samo od sebe spremeni v sprehajalski, kolesarski in pohodniški raj za vse ljubitelje narave in iskalce miru, a tudi za tiste, ki iščejo pristna in avtentična doživetja v naravi. Takšna mehka, fleksibilna, naravi in klimatskim razmeram sledeča in prilagojena paradigma omogoča celoletno sezono in nizke investicijske vložke. Obenem pa že ima tu svoje privrženke in obiskovalce: enodnevne iz bližnjih krajev; večdnevne pa iz bolj oddaljenih krajev in tujine.

- V tem smislu potrebujejo Sviščaki dober dostop po lepi in urejeni cesti. • Sviščaki potrebujejo prenovljeno odlično planinsko gostišče s prenočišči v udobnih sobah z avtentičnim vzdušjem tradicionalnega srednjeevropskega »Gasthausa« in pristno ponudbo bistriškega, primorskega in tudi mediteranskega kulturnega in kulinaričnega konteksta.
- Potrebujejo urejeno, vendar zopet ne predimenzionirano parkirišče, urejen prostor za avtodome in kampiranje (ki je sicer tu zaradi specifičnih klimatskih razmer malce posebno — osem mesecev na leto šotori niso ravno najboljša izbira...). • Seveda bi bilo odlično, če bi se že obstoječe smučišče v obstoječem obsegu prenovilo in predalo v ponovno obratovanje. Predvsem ob zavedanju, da so tu glavni in najštevilnejši smučarski gostje tisti, ki pridejo iz doline in bližnjih območij le za en dan ali prihajajo dnevno in tu ne prenočujejo. Gostje pa, ki v katerem koli letnem času prenočujejo na Sviščakih ali ostajajo tu več dni, iščejo avtentično prenočitveno doživetje in sprašujejo po namestitvi v idiličnih hišicah na robu jase, v gozdu in med drevjem. Zato je edino realno in na daljši rok uresničljivo ter za potencialne vlagatelje zanimivo, da se — poleg desetih ali dvanajstih sob, morda tudi kakšne več, v planinskem gostišču — načrtuje nastanitev oziroma prenočitvene kapacitete v posameznih v hiškah, ki jih potencialni investitor kupi ali najame od Sviščakarjev, ki hišk ne uporabljajo več, oziroma tudi zgradi nove in jih umesti na proste parcele v obstoječem naselju počitniških hišic, nekaj pa tudi na mesto, kjer je s trenutnim osnutkom OPPN predviden hotelski objekt.

Takšna butična, sonaravna, zelena in odgovorna paradigma s kvalitetno namestitvijo in ponudbo, posledično pa zato tudi s kvalitetno ceno, je v resnici edina prava razvojna alternativa za Sviščake, Snežnik in snežniški gozd!

Stališče 1.1:

Izraženo je mnenje. Prostorska zasnova turističnega središča Sviščaki temelji na izhodiščih, ki izhajajo iz strategije razvoja turizma in občinskega prostorskega načrta (Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Ilirka Bistrice, Uradni list RS, št. 30/16). Skladno z 12. členom OPN odloka občina spodbuja razvoj turističnih programov in razvoj novih oblik turistične ponudbe na območju občine v skladu s strategijo razvoja turizma in izvedenimi programi v Občini Ilirska Bistrica. Eden od nosilnih turističnih projektov je tudi destinacija Sviščaki s spremljevalno ponudbo. Usmeritve za razvoj turizma in priložnostnih dejavnosti so podrobneje opredeljene v 40. členu odloka OPN. Koncept razvoja obstoječega turističnega športno-rekreacijskega območja Sviščaki je ureditev območja v turistično središče s celovito ponudbo, namenjeno tako stacionarnim kot dnevnim gostom. Skladno z naravnimi in ustvarjenimi danostmi se vzdržuje obstoječa turistična infrastruktura, ob upoštevanju prostorskih in okoljskih omejitev pa se razvijajo tudi novi programi. Ohranjanje biotske raznovrstnosti in varstvo naravnih vrednot, ki je eden izmed ključnih temeljev, na katerih sloni turistična ponudba. Strokovna podlaga »Strategija razvoja turizma destinacije Zeleni Kras 2013 – 2017«, kot cilje na področju turizma navaja povečanje obiska, podaljšanje dobe bivanja na destinaciji in doseči večjo zasedenost izven sezone, za kar je med drugim ključno povečati nastanitvene kapacitete.

Na teh izhodiščih je bila izdelana Strokovna podlaga z idejno zasnovo za območje Sviščakov (Studio AKKA, marec 2012), ki je ena od strokovnih podlag za urbanistično, arhitekturno in krajinsko arhitekturno zasnovo območja.

Okoljsko poročilo je del postopka celovite presoje vplivov na okolje (CPVO), ki ga je za OPPN turistično središče Sviščaki predpisalo ministrstvo, pristojno za okolje z Odločbo št. 35409-248/2013/8. Sestavni del postopka CPVO je tudi izdelava okoljskega poročila, skladno z Zakonom o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06 – UPB, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16), ter Dodatek za

presojo sprejemljivosti vpliva izvedbe plana v naravo na varovana območja, kot to določa Zakon o ohranjanju narave (Ur. l. RS, št. 96/04 – UPB, 46/14). Vsebina okoljskega poročila je predpisana z Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05), kjer je natančno opredeljena metodologija vrednotenja vplivov planov, načrtov oziroma drugih dokumentov na okolje. Vrednotenje vplivov, kot to določa Uredba, je opisno. Vplive se vrednoti s pomočjo kazalcev okolja, ki se jih izbere na podlagi lastnosti plana ter obstoječega stanja okolja, kjer se načrtuje posamezni planski akt. V kolikor se v procesu vrednotenja ugotovi, da bi plan potencialno lahko imel vpliv na posamezne okoljske dejavnike, se podajo določeni omilitveni ukrepi, s katerimi se te potencialne vplive lahko omili. Te ukrepe se prenese v sam prostorski akt in tako postanejo obvezujoči.

Pravilnost vsebine in ustreznost izdelanega okoljskega poročila ter Dodatka za varovana območja v postopku CPVO preverja ministrstvo, pristojno za okolje, ki Okoljsko poročilo posreduje v pridobitev mnenja ostalim ministrstvom ter organizacijam z vidika njihove pristojnosti. V primeru okoljskega poročila za turistično središče Sviščaki, je pristojno ministrstvo izdalo mnenje o ustreznosti okoljskega poročila ter njegove primernosti za javno razgrnitev št. 35409-255/2016/14. Slednje pomeni, da so bila na okoljsko poročilo pridobljena pozitivna mnenja vseh ministrstev ter organizacij.

Omilitveni ukrepi so podani na nivoju prostorskega akta in ne na nivoju projektne dokumentacije, zato tudi ne morejo biti podani podrobneje, kot so navedeni v Okoljskem poročilu. Na nivoju projektne dokumentacije bodo morale biti podane takšne rešitve, da bodo vse sprejemljive z vidika varstva okolja.

Prostorska zasnova omogoča razvoj celoletnega turizma n sonaraven in okolju prijazen način. Posegi v prostor in dopustne dejavnosti so z odlokom zelo omejene. S sprejetjem OPN se je območje, namenjeno za razvoj turizma in kot območje zelenih površin zmanjšalo iz prejšnjih ca. 60 ha na sedanjih ca. 30 ha. Določena je tudi največja dopustna kapaciteta ležišč, ki sta jo v postopku izdelave OPN pogojevala Zavod za gozdove Postojna in ZVRSD Nova Gorica in je zavezujoča. Dopustni posegi in dopustne dejavnosti so natančno opredeljene v 5. in 6. členu odloka o OPPN. Velik poudarek je na komunalni sanaciji območja, ki je sedaj slabo urejano, podrobno so predpisani pogoji glede oblikovanja, tudi obstoječih objektov.

Pogoji, ki jih določa OPPN spodbujajo in omogočajo prostorsko in količinsko omejen sonaraven razvoj turističnega območja, kot to izhaja iz »Zaključka« pripombe.

2. Projektne podlage za OPPN Sviščaki so vprašljive in na več mestih porajajo dvom v to, da so načrtovalci iskali resnično strokovno in prostorsko optimalne rešitve za to naravno in klimatsko izjemno specifično območje! S tem je povezanih več vprašanj, za katera prosim odgovore!

Prvič, kako to, da je leta 2012 strokovne podlage pripravljala Akka d.o.o. iz Ljubljane? Zakaj v dokumentaciji ni naveden kraj oz. sedež? S katerim razpisom jim je bila poverjena naloga? Prosim za datum in opravilno številko! Prav tako prosim za datum in opravilno številko pogodbe! Prosim tudi za datume in čas, ki so ga načrtovalci Akke d.o.o. preživeli na območju Sviščakov! Kje so prenočili?

Drugič, kako to, da je bila izdelava osnutka OPPN Sviščaki poverjena Razvojnemu centru oz. Planiranje d.o.o. v Celju? S katerim razpisom jim je bila poverjena naloga? Prosim za datum in opravilno številko! Prav tako prosim za datum in opravilno številko pogodbe! Prosim tudi za datume obiska in čas, ki so ga načrtovalci Planiranja d.o.o. preživeli na območju Sviščakov! Kje so prenočili?

Tretjič, kako to, da je bilo »okoljsko poročilo poverjeno podjetju Ipsum d.o.o. iz Domžal? S katerim razpisom jim je bila poverjena naloga? Prosim za datum in opravilno številko razpisa in pogodbe! In kako to, da so oni izdelovali »okoljsko poročilo«, ko pa so vendar aprila leta 2012 oni izdelali elaborat »Gospodarska javna infrastruktura za območje OPPN Sviščaki« !?! Tu gre vendar za konflikt interesov in kršenje načela strokovne nepristranskosti?! Prosim za natančno pojasnilo! Prav tako prosim za odgovor, na podlagi česa jim je bila poverjena izdelava prej omenjenega elaborata! Prosim za datum in opravilno številko razpisa in pogodbe! Prav tako prosim za datume obiska in čas, ki so ga sodelavci Ipsum d.o.o. preživeli na območju Sviščakov! Kje so prenočili?

Četrto, kako to, da je bila izdelava »arhitekturnega idejnega koncepta objektov za OPPN Sviščaki« poverjena Studiu List d.o.o. iz Celja (zopet Celje!)? Prosim za datum in opravilno številko razpisa! Prosim tudi za datum in opravilno številko pogodbe! Prav tako lepo prosim za

datume obiska in čas, ki so ga projektanti Studia List d.o.o. preživeli na območju Sviščakov! Kje so prenočili?

Petič, zakaj Občina Ilirska Bistrica »arhitekturnega idejnega koncepta objektov za OPPN Sviščaki« ni iskala z anketnim javnim anonimnim urbanistično-arhitekturnim natečajem? Gre namreč za občutljivo in v resnici projektno zelo zahtevno lokacijo, ki si zasluži posebej skrbno umeščanje stavbnega korpusa ter oblikovanje prostora!

Stališče 1.2:

Vprašanje se vsebinsko ne nanaša na OPPN ampak na postopek. Vsi podatki glede postopka so dostopni pri pristojnih občinskih službah.

3. Izjemno problematično in povsem nesprejemljivo pri pripravi osnutka OPPN Sviščaki je tudi očitno in popolno nepoznavanje, diletantsko podcenjevanje in neupoštevanje realnih klimatskih in naravnih danosti, ki so prav na tem konkretnem območju ekstremno posebne, o čemer pa se, kot je razvidno iz gradiv, pripravljavcem podlog v resnici niti ne sanja! Navajanje splošnih trditev in značilnosti širšega kraškega prostora, kot je to zapisano v geografskih učbenikih in v suhoparnih paragrafih birokratskih smernic pač ne zadošča in ni odsev realnih zimskih ali poletnih razmer na Sviščakih!
4. Z zgoraj povedanim povezana in enako problematična ter nesprejemljiva v osnutku OPPN Sviščaki je eksplicitna odsotnost ustreznega funkcionalno in oblikovno rahločutnega prostorskega prijema, izostrenega estetskega čuta, senzibilnosti in sploh zdrave pameti!
5. Kako naj si sicer pojasnimo načrtovanje plavalnega ribnika sredi jase, ki je istočasno nekakšno sviščaško mrazišče, na nadmorski višini 1240 metrov, kjer si tudi sredi najbolj vročega poletja lahko brez jopice le nekaj ur dnevno - in še to le na soncu!? Tu so poletja zelo kratka in sveža, še konec maja leži sneg v marsikateri osojnih legi, bukev ozeleni junija, včasih pa že konec septembra ni na drevju več niti lista! V prvih dneh oktobra večinoma že zapade prvi sneg. In potem naj bi se pozimi plavalni ribnik spremenil v drsališče!?! Le kje so bili letos med 20. in 27. februarjem načrtovalci, ko je le v slabih dveh dneh na meter snežne podlage zapadel dodatni meter snega in je orkanska burja Sviščake iz ure v uro spreminjala v sicer čarobno a ledeno pravljico z velikanskimi zameti, kjer ne bi bilo mogoče ne drsanje ne smučanje! Sploh je vodna površina sredi te jase popoln prostorski tujek, element, ki v to krajino ne sodi in je torej nedopusten poseg v prostor! (Tisto »nalaganje« o »omilitvenih ukrepih« ipd. v »okoljskem poročilu« je popolnoma irelevantno in samo potrjuje osupljivo diletantstvo kompletnega dela!) Primerjava in utemeljevanje upravičenosti takšnega posega v prostor z Radljami ob Dravi pa je pravo podcenjevanje in omalovaževanje tako strokovne kot laične javnosti! Predvsem pa je pri slavospevih ribniku spretno zamolčanih nekaj bistvenih dejstev, ki jih narekujejo predpisi o graditvi objektov, med drugim dejstvo, da takšna rekreativna vodna površina v prostoru ne more biti nezavarovana, to pa pomeni seveda takšno ali drugačno stalno ograditev in potemtakem bariero na jasi! To za načrtovalce očitno ni vprašljivo. Ukinitve poti, ki je tu od nekdaj in že desetletja daje svojsko in prav značilno podobo, imidž Sviščakom, ter čez jaso vodi do italijanskega vodnega zbiralnika in planince že desetletja na pot proti Snežniku, pa se tem prostorskim »strokovnjakom« zdi bistvena, kar je seveda nedopustno in le dodatno razkriva njihovo arogantno, omejeno in diletantsko strokovno bistvo!

Stališče 1.3-5:

Izraženo je mnenje. OPPN je izdelan na osnovi OPN Ilirska Bistrica in strokovnih podlag za OPN ter na osnovi smernic nosilcev urejanja prostora. V OPPN ni načrtovan noben poseg v prostor, ki v tem prostoru že ne bi obstajal ali ne bi obstajal na podobnih območjih s podobnimi geografskimi značilnostmi.

Glede ocenjevanja »oblikovno rahločutnega prostorskega prijema, izostrenega estetskega čuta, senzibilnosti in sploh zdrave pameti« odgovarjamo, da so pri pripravi sodelovali strokovnjaki s področja arhitekturnega in krajinsko arhitekturnega načrtovanja in oblikovanja z referencami in več prejetimi nagradami s tega področja.

Načrtovani »plavalni ribnik« ni načrtovan sredi jase, ampak ob njenem robu ter je zasnovan kot »večnamenski športno rekreacijski objekt – letni plavalni ribnik, zimsko naravno drsališče«, ki ima poleg omenjenih še funkcijo rezervoarja požarne vode. Podobni objekti se kot zadrževalniki vode z več funkcijami pojavljajo na podobnih lokacijah v hribovitem svetu (na podobni nadmorski višini ali višje) pri nas in v tujini.

6. Kako naj si sicer pojasnimo, da so načrtovalci na mesto »prvega vtisa«, ko prideš na Sviščake, umestili biološko čistilno napravo, ki je načrtovana za petsto (500!) enot, kar je totalno predimenzionirano in nesprejemljivo! Na Sviščakih ni niti 100 hišk. Le redke so pogostejše naseljene. Malo več za vikende in med počitnicami. Večina jih tedne in mesece sameva. Na Sviščakih je edino smiselno, da ima vsaka hiška svojo pretočno ekološko greznico, ki jo enkrat letno komunalno podjetje obvezno izprazni. Nikakor pa ne more biti takšen objekt tam, kjer ljudje najprej stopijo iz avtomobila in končno vdihnejo zrak! Lepo prosim! Nemci imajo odličen pregovor: »fur den ersten Augenblick, gibt es keine zweite Chance«, »za prvi vtis ni nobene druge priložnosti!«; žal načrtovalci OPPN Sviščaki očitno še niso slišali zanj! Izgovor, da cisterna ne more do vseh hišk, je smešen in privlečen za lase! Ja, seveda, bo pa treba pri parcelaciji malce misliti tudi na skupna in javna funkcionalna zemljišča ter poti, ne pa le na to, da se vse razdeli v parcele za prodajo oziroma najem!

Stališče 1.6:

Izraženo je mnenje. Umestitev čistilne naprave je izbrana na lokaciji ob parkirišču namenoma. Je izven poseljenih in rekreacijskih površin, omogočen je enostaven dovoz in vzdrževanje. Načrtovana ČN je lahko popolnoma podzemna, tako da je obiskovalci sploh ne opazijo, eventualni nadzemni deli morajo biti oblikovani skladno z določili odloka OPPN.

V času izdelave OPPN je bila izdelana primerjava in ocena zbiranja in ravnanja z odpadnimi komunalnimi vodami individualno, za vsak objekt posebej ali skupno, z izgradnjo kanalizacije in skupne ČN. Strošek izgradnje skupne ČN in kanalizacije je bil za približno 30% nižji od stroška individualnih ČN. Odgovornost, da bodo te naprave dobro delovale je zelo odvisno in vprašljivo od odgovornosti posameznika.

Izračun kapacitete temelji na obstoječih in načrtovanih kapacitetah stalnih in enodnevnih gostov, pri čemer so upoštevane tudi konične obremenitve. V 22. členu odloka je naveden pogoj, da se načrtuje ČN z načrtovano skupno kapaciteto za 550 PPE torej tako, da se obratovanje prilagaja potrebam (povečevanje ali zmanjševanje kapacitete).

7. In adrenalinski park in piknik prostori raztreseni po gozdu ter območju velikih zveri, povsod lepo opremljeni s koši za smeti!????! Pa smo spet v Radljah ob Dravi! Ljudje, to je planina! Tukaj odnašamo smeti sproti in vsak sam iz gozda! Kdo pa jih bo? Dežurna čistilka? Ali dežurni smetar? Smeti enostavno nihče v nobeni obliki ne sme puščati po gozdu! Pa ne le zaradi medveda! Mimogrede, tukaj se spet pojavi ista nesmiselna floskula o »omilitvenih ukrepih« in »takšnih koših, iz katerih se ne bo širil vonja. To ima smisel v Ribnici in Kočevju, na Sviščakih pa kvečjemu le na parkirišču, ne pa sredi gozdnega prostranstva in območja velikih zveri, kjer pogosto in kar naprej piha močna burja ali močan jugo, oba pa včasih celo iz zaprtih kontejnerjev na Sviščakih raznašata smeti vse do Mater Dei! Za adrenalin pa si tukaj tudi ni potrebno izmišljati kakšnih poceni »štosov« in vlačiti ceneno senzacijsko navlako v naravno najbolj adrenalinsko območje, kar jih je: samo brez telefona, karte in busole naj se ljudje peš ali s kolesom podajo po tem gozdu, pa se bo hitro zvišal utrip!

Stališče 1.7:

Pripomba se upošteva. V 25. členu odloka je sicer navedeno, da se komunalni in drugi odpadki zbirajo v vsakem objektu (planinskem domu, načrtovanem hotelu, obstoječih in načrtovanih počitniških hišah...) posebej, odlagajo pa se na za to določenih tehnično ustreznih mestih v ustreznih zabojnikih za ločeno zbiranje odpadkov in odvažajo, predelujejo in odlagajo na način, skladen z zakonskimi določili s področja ravnanja z odpadki. Mesta za ločeno zbiranje odpadkov se ustrezno zavaruje tako

da se jih ogradi, ter da se uporablja medvedu nedostopne zabojnike. Smetnjaki morajo biti zračno tesni, tako da se vonj iz njih ne more širiti.

Nikjer ni navedeno, da se odpadki zbirajo npr. ob poteh, na piknik prostorih in podobnih mestih. V dopolnjen osnutku OPPN bomo določilo dopolnili tako, da se ravnanje z odpadki podrobneje definira.

8. Izjemno problematična pri OPPN Sviščaki pa je tudi in še posebej arhitekturna (in urbanistična) zasnova novega planinskega doma, hotela, bungalovov in depandanse. Ko to natančneje in поблиže pogledaš, potem pa si še vizualiziraš in »postaviš« v konkretni prostor, lahko prideš le do enega edinega zaključka: to bo prava štajerska kmetija v Snežniškem gozdu z nekaj kvazi kraškimi in malo več novodobnimi oblikovalskimi domislicami!

Po svoje je zanimivo, a tudi žalostno, da so imeli (večinoma najbrž) precej preprosti planinski entuziasti in graditelji, ki so leta 1957 tudi iz kamenja razdejanega italijanskega hotelčka gradili sedanji planinski dom na Sviščakih, več prostorskega čuta od visoko šolanih in izobraženih prostorskih strokovnjakov 70 let kasneje. Skrivnost pa je samo ena: Prvi so opazovali in poslušali naravo, drugi pa so jo vzvišeno obšli! V snežniškem gozdu in na Sviščakih se to ne dela!

»Stari« so zato, ker so sledili naravi, ki je tukaj ultimativna in neizprosna, naredili (s tistim, kar so imeli na voljo) čisto vse tako, kot je prav! Planinski dom na Sviščakih je (četudi zelo dotrajan in seveda potreben korenite prenove) pravilno in celo sijajno postavljen v prostor. Lociran in malce dvignjen na naravni terasi pod Udnikom »gleda« na jaso in se s sijajno izbrano in na tem mestu edino pravilno smerjo slemenitve, prvič, oblikovno lepo vklaplja in staplja s podobno formo Udnika v ozadju; in drugič, funkcionalno v vseh letnih časih ohranja in podpira teraso, svojo največjo vrednoto, zaradi katere je tudi pri vseh obiskovalcih, gostih in Sviščakarjih tako priljubljen!

Ko pozimi zapade naenkrat tudi po meter in več snega, je seveda za vse, ki se z njim spopadajo in omogočajo ljudem, da se v lepem sončnem dnevu kljub mrazu družijo zunaj na terasi, še kako pomembno, da se ni treba boriti še z enormnimi količinami snega, ki se proži s strehe. Pri tem je v kontekstu meter ali dva debele snežne odeje povsem nesmiselno govoriti o lovcih snega ali spet omenjati kakšne »omilitvene ukrepe...! Ni druge, na Sviščakih je treba hišo pač postaviti in zgraditi pametno! Treba je res misliti na vse! In to od vsega začetka!

Žal bi to zelo težko rekli za projektante predlaganega »arhitekturnega idejnega koncepta objektov za OPPN Sviščaki«. Pri njih postavitev stavbnega korpusa, smer slemenitve objektov (predvsem planinskega doma, hotelskih objektov), prvič, funkcionalno onemogoča v večjem delu leta konzumacijo teras pa tudi objektov samih: kaj ti pomagajo še tako velika okna, če je pred njimi dva ali tri metre snega; in drugič, skupaj še z neustrezno vizualno podobo in celotno prostorsko zasnovo, v resnici nesmiselno, arogantno in pregrobo poseže v prostor. Obenem pa je še zmeraj vse skupaj predimenzionirano.

Zato bi bilo tu najbolj smiselno in investicijsko tudi na dolgi rok najbolj realno obstoječi planinski dom v duhu obstoječe forme temeljito obnoviti oz. rekonstruirati, ga deloma razširiti in poglobiti in pomakniti oz. umakniti funkcionalni del ter prostore »v hriba; ohranjati čudovito in veliko teraso ter gostišče v istem nivoju; zgoraj pa zasnovati nekaj res šarmantnih, toplih in udobnih sob. Namesto hotelskega objekta, depandans, bungalovov idr. podobnih izrazov, ki že zvenijo ne za snežniški gozd, pa bi bilo bolj smiselno načrtovati in potencialnim vlagateljem ponuditi in omogočiti izgradnjo za goste in obiskovalce pa tudi za samo podobo Sviščakov mnogo privlačnejše hišice, ki so v vsakem primeru najbolj koherentne za to lepo jaso pod Snežnikom!

Stališče 1.8:

Izraženo je mnenje. Koncepti turističnega razvoja so v različnih časovnih obdobjih in na različnih lokacijah različni. Obstoječi planinski dom je rezultat trenda arhitekturnega oblikovanja 60-tih let. Podobne objekte najdemo na širšem območju Alp predalpskega hribovja. Za njih je značilno sleme, obrnjeno pravokotno na plastnice ter velika fasadna ploskev. V zadnjem obdobju se arhitekturno oblikovanje objektov približuje abstrakciji (kubusi, uporaba različnih materialov, stekla ipd.) ali/in sledenju tradicionalni arhitekturi z uporabo sonaravnih materialov. Strokovna podlaga – Idejna zasnova hotela, depandanse in prenovljenega ali novega planinskega doma je sledila predhodni strokovni podlagi Idejni zasnovi za območje Sviščakov, v kateri so bila podana izhodišča za oblikovanje, orientacijo in lokacijo objektov. Sicer je bila strokovna podlaga Idejna zasnova hotela,

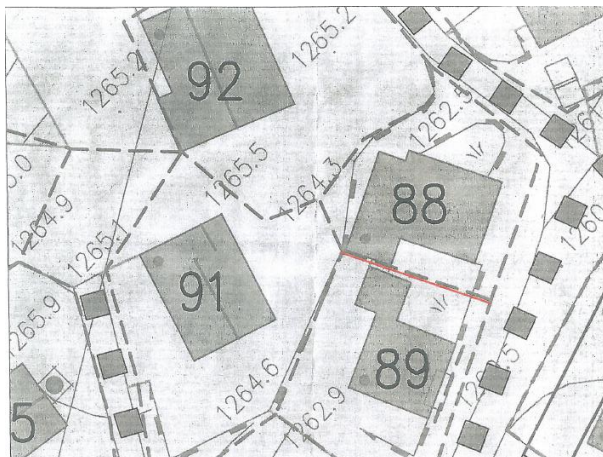
depandanse in prenovljenega ali novega planinskega doma izdelana z namenom preveritve velikosti, kapacitet in mikrolokacije umeščanja, manj pa glede končnega oblikovanja.

Pogoji glede oblikovanja vseh objektov (obstoječih in predvidenih) so podrobneje določeni v odloku OPPN.

Pripomba 2: STANKO VALENČIČ IN ANTON TOMŠIČ

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-65, 3500-2/2013-50



V skladu s priloženim grafičnim prikazom, se spodaj podpisani Anton Tomšič (lastnik hiše s številko 89) ter Stanko Valenčič (lastnik hiše s številko 88), dogovorita in strinjata, da se meja med drvarnicama razdeli na pol.

Stališče 2:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 3: ANTONIJA ŠIRCELJ

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-59, 3500-2/2013-61

Objekt št. 31. S parcelacijo se strinjam, vendar zaradi nejasne meje proti gozdni cesti, zahtevam, da je rob moje parcele oddaljen najmanj 3m od roba ceste.

Stališče 3.1:

Pripomba – predlog se, v kolikor bo to zaradi terenskih danosti možno, upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Zaradi obsega pripomb na OPPN Sviščaki prilagam seznam mojih pripomb. Priloga: skica, pripombe

PRIPOMBE NA OPPN SVIŠČAKI :

1. Dva hotelska objekta sta preveč, Hotelski objekt naj se približa Planinskemu domu ali celo združi v enoten objekt (primer Hotel na Krvavcu, hotel na Rogli). S tako premestitvijo dobimo večji prostor za otroško igrišče v poletnem času, v zimskem pa je to dostopni prostor na smučišče in tekaško progo.

2. Planiran ribnik ni primeren za območje Sviščakov, klima na tej nadmorski višini je ugodna vendar zdaleč ni primerna za kopanje.

Stališče 3.1-2:

Izraženo je mnenje. Zasnova hotela izhaja iz strokovnih podlag in omejitev kapacitet 120 ležišč. V strokovni podlagi so bile kapacitete sprva načrtovane v petih objektih, vključno z novim planinskim domom. V nadaljevanju izdelave strokovnih gradiv se je izkazalo, da je smotnejše določene kapacitete združevati. Zadnja zasnova, ki je upoštevana v osnutku OPPN predvideva tri objekte, od tega je eden obstoječi (ali novi) planinski dom, načrtovani hotel pa je v dveh objektih, ki sta lahko v podzemni etaži združena. Takšna zasnova omogoča oblikovanje objektov manjših gabaritov, oblikovno bolj prilagojenih okolju in več prostih površin (tudi za otroško igro).

Načrtovani »plavalni ribnik« je zasnovan kot »večnamenski športno rekreacijski objekt – letni plavalni ribnik, zimsko naravno drsališče«, ki ima poleg omenjenih še funkcijo rezervoarja požarne vode. Podobni objekti se kot zadrževalniki vode z več funkcijami pojavljajo na podobnih lokacijah v hribovitem svetu (na podobni nadmorski višini ali višje) pri nas in v tujini.

3. Kanalizacijska mreža za področje Sviščakov ni primerna saj je frekvenca obiskov v počitniških hišicah tako majhna, da odplake ne bodo prispele do zbirališča. Do sedaj je pokazala praksa, da so se nepropustne greznice dobro obnesle. Hišice, ki so pogostejše naseljene ali imajo vgrajene gospodinjske aparate (pomivalne ali pralne stroje) pač pogostejše odvažajo vsebino greznic. Na tem delu je potrebno izvajati nadzor nad individualnimi greznicami. Na čistilni napravi v Ilirski Bistrici je urejen sprejem grezničnih vsebin.

Stališče 3.3:

Izraženo je mnenje. Kanalizacijsko omrežje je zasnovano skladno s pogoji nosilcev urejanja prostora. V fazi izdelave gradbeno tehnične dokumentacije bodo rešitve podrobneje načrtovane in preverjene. V kolikor se izkaže, da izgradnja kanalizacije in ČN ni najprimernejša rešitev, je možno skladno z 41. členom odloka načrtovati in zgraditi drugačen način zbiranja, odvajanja in prečiščevanja odpadnih komunalnih vod, če se pri nadaljnjem podrobnejšem načrtovanju pridobijo tehnične rešitve, ki so primernejše s tehnološkega, okoljevarstvenega ali oblikovalskega ali vidika.

Glej tudi stališča 1.6.

4. Podpiram legalizacijo črnih gradenj skladno z novim odlokom, razširitve, dograditve v sklopu obstoječe hišice, skrajno nedopustno pa bi bilo, da se legalizirajo čisto novi objekti, ki pa bi zadoščali pravilom novega odloka (nekateri so celo že vrisani in oštevilčeni v OPPN-ju).

Stališče 3.4:

Izraženo je mnenje.

5. Zbiranje in odvoz odpadkov je potrebno boljše definirati in določiti lokacijo zbirališča. Individualno zbiranje odpadkov pri hišicah ni primerno. Do sedaj je breme stroškov za odvoz odpadkov na Planinskem domu in lastnikih hišic. Dnevni obiskovalci posebno pri raznih piknikih in praznovanjih ne prispevajo nič, ustvarijo pa zelo veliko odpadkov.

Stališče 3.5:

Pripomba se upošteva, glej stališče 1.7

6. Zimska služba ni omenjena, vsekakor pa je potreben pravilnik v kolikšnem obsegu se izvaja na območju Sviščakov.

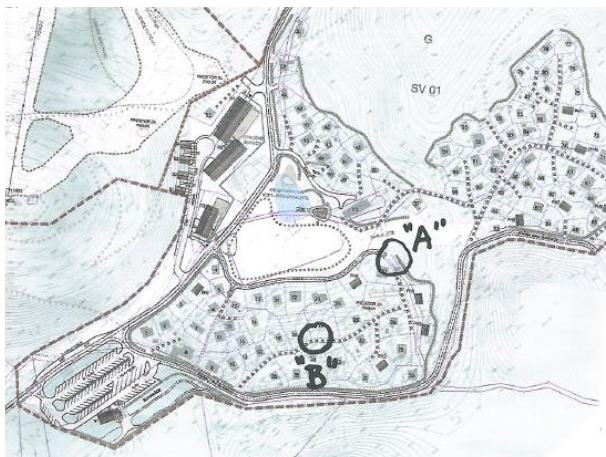
Stališče 3.6:

Pripomba se ne nanaša na prostorske rešitve OPPN, izvajanje zimske službe oziroma obratovanje in vzdrževanje GJI ni predmet OPPN.

7. Vsem lastnikom, ki smo gradili po zazidalnem načrtu iz 1970 leta in tedaj veljavnem pravilniku nam je pripadala dostopna in dovozna pot. Te smo si z lastnimi sredstvi uredili in vzdrževali skupno ali posamezno. Sedaj so približno tako vrisane s tem, da je smer prometa spremenjena brez ogleda na terenu oziroma dogovora z lastniki. Vsi lastniki hišic števil 29, 25, 24, 31, 32, in 33 imamo v času ko ni snega dostop po obstoječi cesti skozi dolino mimo hišice št. 27. Sedaj se nam dostop po novi cesti z oznako B6 (glej oznako na skici »A«) pri hišici št. 27 prekinja. Dostop iz druge strani pa ni možen, ker je prehod med hišicama št. 20 in št. 34 zelo ozek in visok (glej oznako »B«).

Stališče 3.7:

Pripomba se upošteva. Dovoz in dostop do obstoječih, ki jih navajate in predvidenih objektov z oznako PH 2, 3, 4 in 5 so po dovozni cesti z oznako B, do objekta št. 27, od tu dalje pa po obstoječih dovoznih in dostopnih poteh, kot je to do sedaj. Ker so po teh koridorjih načrtovani tudi vodi GJI, se bodo te poti ob izgradnji infrastrukture tudi uredile tako, da bosta dovoz in dostop ustrezna.



Pripomba 4:

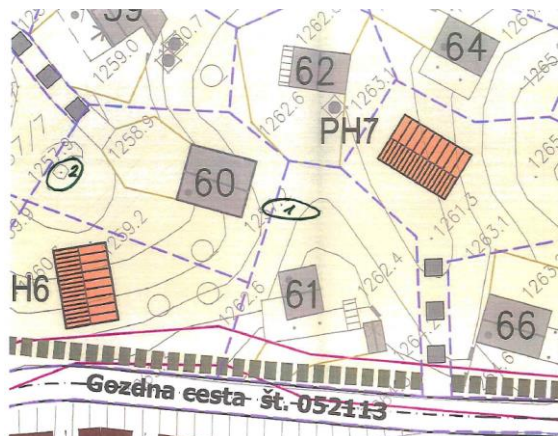
Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek – ni označeno

3500-2/2013-51

Glede parcelacije predlagava, da se odloži oziroma podaljša javna razprava dokler ne skopni sneg, ker so ob hišah vodnjaki in greznice, tako da se sedaj ne vidijo in so lahko pod sosednjo parcelo.

Za izmero, vsaj približno, predlaganih mej, bi morala imeti merilo, ker ugotavljava, da niso povsod v enakem merilu vrisane hiše in poti, premeriti pa ne moremo, ker je sneg. S št. 1 je označen požiralnik na št. 61, s št. 2 je označen požiralnik na št. 60.

Za direktno dogovarjanje med sosedi glede meja nimava kontaktnih podatkov, zato predlagava, da posredujejo občinske službe.



Stališče 4:

Pripomba se delno upošteva. Dolžina javne razgrnitve je zakonsko določena in opredeljena z javnim naznanilom.

Za območje OPPN je bil izdelan geodetski posnetek, ki je ena od strokovnih podlag OPPN. Geodetski posnetek in posledično vse grafične priloge so v merilu 1 : 1000 ali drugem, kar je označeno v vsebini elaborata in na vsakem grafičnem listu.

V OPPN so vrisane predlagane meje gradbenih parcel posameznih objektov. Meje bodo na terenu geodetsko odmerjene ter so lahko skladno s 26. členom odloka se lahko parcele meje, določene z OPPN spreminjajo, s spremembami morajo soglašati vsi lastniki parcel, na katere se sprememba nanaša.

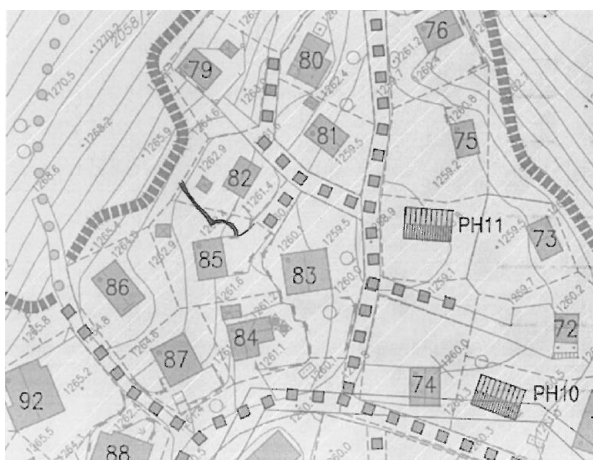
Pripomba 5: BRUNO MARKEŽIČ, DINORA MARKEŽIČ

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-46

Pripomba na parcelo vikenda št. 82. V prilogi podajamo predlog parcelacije zemljišča pripadajočega objekta — vikenda št. 82, ki je prilagojeno na okolici oz. stanju v naravi (trenutne ureditve ožje okolice vikenda)

Priloga št. 1: Grafični prikaz parcel, predlog razmejitve



priloga št. 2: Soglasje

Stališče 5:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 6:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek – ni označeno

3500-2/2013-71

Pripomba na parcelo vikenda št. 42, 8.4.1975 izdano gradbeno dovoljenje št.: 351-76/74-4/3 Občina Ilirska Bistrica za počitniško hišico označeno na parcelaciji pod številko 42. Takrat je bila določena tudi pot do parcele, katere pa do danes nimamo. Prosim, da mi se omogoči pristop do hišice.

Stališče 6:

Pripomba se upošteva. Dovozi in dostopi do obstoječih hišic, so po dovozni cesti z oznako C, do objektov pa po obstoječih dovoznih in dostopnih poteh, kot je to do sedaj. Ker so po teh koridorjih načrtovani tudi vodi GJI, se bodo te poti ob izgradnji infrastrukture tudi uredile tako, da bosta dovoz in dostop ustrezna.

Pripomba 7: FRANČIŠKA KALC

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-67

številka objekta je 25

Pripomba 1:

Ostro nasprotujemo ureditvi ceste B po robu jase, pod objekti 13, 21, 22, 23, 25, 27, saj bi ta cesta uničila rob naravnega laza oziroma doline, ki predstavlja najlepši naravni, izvirni, še ohranjeni del doline, kjer rastejo visoke jelke, pod katerimi se zadržujejo obiskovalci, posebno v poletnem času, ko iščejo senco in počitek na travi. Uničenje roba naravne jase pomeni degradacijo izvirnega naravnega okolja. Poleg tega je tam manjša vzpetina, na kateri se pozimi sankajo. Poleti bi ta cesta pomenila promet po delu doline, ki ga obiskovalci najbolj uporabljajo za razne igre z žogo, badminton, lovljenje, sprehode, počitek na dekah, z majhnimi otroki, ... Cesta bi pomenila tovrstno omejeno gibanje za ljudi, saj bi bila zaradi prometa nevarna. Bila bi zelo prometna, saj je ta cesta predvidena za dostop do vseh omenjenih objektov in še objektov ob zgornji poti, npr. št. 28, 26, 32, 24, 33, 34. Poleg tega bi jo uporabljali še uporabniki načrtovanega prostora za piknike, skratka – po robu jase je po našem mnenju promet povsem neprimeren. Predlagamo, da se ohrani obstoječa cesta po sredini doline, ki ne ovira nikogar, ki so jo vsi navajeni uporabljati in ki je tu že od leta 1935, ko so zgradili zbiralnik za vodo. Za vikende št. 23, 22, 21, 13 naj ostane dostop, kakršen je – kolovozi. Za naš objekt pa bi pri lastnikih št. 27 prosili za služnost.

Stališče 7.1:

Pripomba se delno upošteva. Obstoječi dovoz in dostop do obstoječih objektov so po sredini doline, potem jo prečkajo. Načrtovani dovoz in dostop je po novi cesti z oznako A in cesti z oznako B. Cesti sta namenjeni za dovoz do obstoječih in predvidenih počitniških objektov. Cesti B in C sta makadamski ali proti prašno zaščiteni, širine najmanj 2,70 m. Takšna prometna ureditev pomeni ohranitev celovitosti jase (laza) in sankališča, ki ga ne prekine dovozna cesta. Hkrati pomeni, da se promet do počitniških objektov porazdeli.

Cesti sta namenjeni izključno lokalnemu prometu. Odlok OPPN bomo v tem smislu dopolnili.

Pripomba 2:

Ostro nasprotujemo ureditvi prostora za piknik, saj bi to pomenilo dodatno obremenitev počitniškega naselja, kamor hodijo ljudje na počitek, saj bi skupine obiskovalcev prostora za piknik rinile z vozili do tja, s tem povzročale neustrezno parkiranje po zasebnih parcelah, hrup in veseljačenje ob neprimernih urah, opravljanje potreb v okoliški naravi, kurjenje, glasno glasbo, pijančevanja, onesnaževanje z odpadki, in še kaj, kar ne sodi v počitniško naselje. Predlagamo, da se med lastniki vikendov določi upravitelja balinarske steze, ki jo bo vzdrževal in skrbel, da je pravilno koriščenja. To pa je tudi vse. Prostor za piknik predlagamo na lokaciji nekdanjih štal, v bližini parkirišč.

Stališče 7.2:

Pripomba se ne upošteva. Prostor za piknik in balinišče sta na lokaciji obstoječega balinišča. Obratovanje prostorov za piknik bo zaradi možnih vplivov na okolje nadzorovano in časovno omejeno. Dovoz in dostop do prostora sta zagotovljena, parkiranje pa ne, to je možno na načrtovanem parkirišču.

Pripomba 3:

Ostro nasprotujemo gradnji dveh čistilnih naprav s tlačnim vodom vred, saj so tako veliki objekti za tako malo število uporabnikov nesmotni, predvsem pa gradnja ČN s tlačnim vodom stane veliko več, zato je treba, če že, zgraditi manjšo ČN na ustreznem mestu. Boljšo rešitev vidimo v manjših ekoloških greznicah, ki bi si jih zgradilo več vikendov skupaj. Čiščenje le teh bi zaradi manjše uporabe ne bilo tako pogosto, da bi s tem obremenjevali lokalno komunalno podjetje.

Stališče 7.3:

Izraženo je mnenje, glej stališči 1.6 in 3.3.

Pripomba 4:

Ostro nasprotujemo gradnji jezera v dolini, slednje se nam zdi povsem neprimerno, neuporabno, posebno v poletnem času, saj bi predstavljalo gojišče komarjev in druge nesnage in predvsem bi povsem uničilo izvirno podobo naravnega laza, kot so Sviščaki. Čudimo se, da je Zavod za varstvo narave sploh dovolil njegovo umestitev! Ostro nasprotujemo tudi bližnjim nadstreškom in kateremu koli novemu objektu sredi ali na robu doline! Vsi namreč kvarijo naravni, izvorni videz doline.

Stališče 7.4:

Izraženo je mnenje. Načrtovano ni jezero ampak ribnik. Ta tudi ni načrtovan sredi jase, ampak ob njenem robu ter je zasnovan kot »večnamenski športno rekreacijski objekt – letni plavalni ribnik, zimsko naravno drsališče«, ki ima poleg omenjenih še funkcijo rezervoarja požarne vode.

Na območju OPPN je dopustna gradnja ali rekonstrukcija nezahtevnih in enostavnih objektov. Njihova lokacija je ob obstoječih ali predvidenih objektih ali samostojno. Vedno so umeščeni na rob večje proste površine, podobno kot obstoječi objekti.

Pripomba 5:

Predlagamo, da se v OPPN vključi še sanacijo dveh zbiralnikov za vodo na Sviščakih, eden je sredi doline, drugi na robu OPPN, ob zgornji cesti, ki pelje na male Sviščake in Snežnik. Oba zbiralnika sta v dobrem tehničnem stanju, pred nekaj leti ju je ocenil kustos za tehnično dediščino dr. Tadej Brate, predlagana sta za vpis v register zaščitene kulturne dediščine Slovenije, zato bi bilo prav, da ju občina sanira in preda v upravljanje komunalnemu podjetju. Napajata planinski dom in več vikendov na Sviščakih. Zanju skrbijo pomanjkljivo, zato obstaja nevarnost, da bosta propadla oziroma izgubila svojo funkcijo. Vendar sta edina največja vodohrama na Sviščakih.

Stališče 7.5:

Predlog je delno že upoštevan. Skladno z 21. členom odloka je obstoječi vodohran V2 na obstoječi lokaciji dopustno povečati, glede na razpoložljivi vodni vir in potrebe.

Glede drugega vodohrana bomo preverili možnost vključitve v vodovodno omrežje.

Pripomba 8:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-54

številke objektov 17, 18, 19, 20, 24, 33, 34, 35 in 36

1. Dovožna pot. Dovožna pot naj bi služila prvenstveno dostopu do vseh parcel. Nekateri objekti na parcelah, na katere se nanaša obravnavana problematika, so bili grajeni pred ca 50 leti. Življenje je skozi desetletja izoblikovalo poti, ki najbolj odgovarjajo potrebam vseh lastnikov na obstoječi dovožni poti.

Podpisani ugotavljamo, da je obstoječa dovozna pot med parcelami v »OPPN Sviščaki«, označenimi s številkami: 17, 18, 19, 20, ter 36, 35 in 34, spremenjena in sicer tako, da se le-ta neprekinjeno nadaljuje vse do številke 27. Obstoječa dovozna pot med navedenimi počitniškimi hišicami je sestavljena iz dveh delov. Počitniške hišice št. 17, 18, 19, 20, 36, 35 in 34 imajo dostop po dovozni poti iz gozdne ceste št. 052113 do številke 20 in 34. Zaradi višinske razlike je bila tu pot deloma prekinjena, urejena kot peš pot. Ostale počitniške hišice št.: 34, 24, 33, 32, 26, 31, 28 in 27 pa so imele dostop po dovozni poti (ki je vodila preko velike jase) iz ceste Sviščaki Mašun mimo parcele št. 27. Dovožna pot čez jaso je v »OPPN Sviščaki« ukinjena. Namesto nje je načrtovana nova cesta ob robu jase, označena kot cesta B. Lastniki parcel (št. 34, 24, 33, 32, 26, 31, 28 in 27) bodo imeli tako dostop po novi cesti B in se nato priključili na dovozno pot, kot so se do sedaj. Ta pelje do parcele št. 34, kjer je prekinjena. Obstaja namreč bojazen, da bo dovožna pot postala krožna »cesta« in ne bo služila le lastnikom počitniških hišic, ampak bo prihajalo do nepotrebnega prometa, ki ne bi bil namenjen dostopu do parcel. S podobnim poizkusom »združitve« obstoječe dovozne poti smo se pred leti lastniki počitniških hišic tega dela Sviščakov že srečali in mu nasprotovali. O samem posegu na dovozno pot in nasprotovanju smo seznanili pristojno službo Občine Ilirska Bistrica (priloga 1 — izjava).

Parcela št. 19. Podajam pripombe v zvezi z določitvijo parcele št. 19. Parcela je označena kot pravokotnik, pri čemer obsega tretjina zemljišča (na severni strani) zelo strmo pobočje, pa tudi na južni strani se teren dviga do objekta. Zaradi navedene konfiguracije terena smo lastniki te parcele, pa tudi št. 35 uporabljali prostor, ki se nahaja med obema parcelama, imenujemo ga »mala dolina«, kot funkcionalno zemljišče. Prostor smo uporabljali za različne namene: pripravo in sekanje drv, druženje, parkiranje osebnih vozil. Lega same parcele je tako na južni, kot na severni strani v »strmini«. Vrisana trasa nove dovozne poti poteka tik ob južnem robu parcele št. 19. Zlasti parcela št. 19 nima nobenega funkcionalnega zemljišča. Predlagam, da vrisana dovožna pot poteka po sredini omenjene »male doline«. Zemljišče naj se deli med dvema parcelama in sicer št. 19 in 35. Vsaki parceli naj pripada polovica površine (polovica parceli št. 19, polovica parceli št. 35). Za izvedbo tega predloga nove trase dovozne poti bo potreben manjši poseg v rob parcele št. 36, kar je razvidno iz priložene skice.

Parcela št. 20. Podajam pripombe v zvezi z določitvijo parcele št. 20. Parcela je označena kot pravokotnik, pri čemer obsega polovica zemljišča (na severni strani) zelo strmo pobočje, za kar bi potrebovali več kot 4 m visok podporni zid, da bi bilo to zemljišče funkcionalno.

Vrisana hiša na tej številki ni odraz obstoječega stanja, saj smo hišo leta 2013 v celoti prenovili in izvedli dvig te na podestu pred hišo. S tem smo pridobili kopalnico in klet. Nova trasa dovozne poti po OPPN Sviščaki se zelo približa počitniški hiši, saj poteka le ca 2 m stran od objekta. Bodoča trasa poteka čez zemljišče, ki je že urejeno in predstavlja funkcionalno zemljišče počitniške hiše na parceli št. 20. Obstoječa dovožna pot se zaključi ob parceli št. 20. in 34. Menimo, da je obstoječe stanje bolj ustrezno kot nov predlog in da bi bilo potrebno iskati rešitve v tej smeri.

2. Podpisani lastniki počitniških hišic na Sviščakih predlagamo naslednje spremembe »OPPN SVIŠČAKI«:

2.1 Predlagamo, da dovožna pot s priključkom na gozdno cesto št. 052113, med parcelami št. 17, 18, 19, 20, ter 36, 35, in 34 ostane v obstoječem stanju z manjšimi, spodaj navedenimi korekcijami, in se zaključi ob parceli št. 20 in 34. Dovožna pot naj se tu prekine, nadaljuje kot peš pot ter se nato poveže z dovozno potjo mimo parcel št. 24, 33, 32, 26, 28 in 27 na novo cesto »B«. Projektirana pot med parcelama št. 24 in 33 se deloma spremeni (priloga št. 2 in 2.1). Ohrani naj se pešpot med parcelami 20, 34 in 24.

2.2. Vrisana trasa dovozne poti naj se pri p. št. 36 rahlo zalomi tako, da bo potekala po sredini obstoječe »male doline«. Polovica zemljišča »male doline« se dodeli kot funkcionalno zemljišče parceli št. 19, druga polovica pa parceli št. 35 (priloga št. 2).

Stališče 8.1:

Pripomba se delno upošteva. Načrtovani dovoz in dostop do obstoječih in predvidenih počitniških hiš je po novi cesti z oznako A in cesti z oznako B. Cesti sta makadamski ali proti prašno zaščiteni, širine najmanj 2,70 m. Cesti sta namenjeni izključno lokalnemu prometu. Krožni promet ni načrtovan, OPPN bomo v tem smislu dopolnili.

Načrtovana pot med objektoma z oznako 19 in 35 poteka po obstoječi poti, ki se nadaljuje in zaključi pri objektu z oznako 20. Pri pripravi usklajenega osnutka OPPN bomo predlog preverili. Načrtovana

pot med objektoma z oznako 19 in 35 poteka po obstoječi poti, ki se nadaljuje in zaključi pri objektu z oznako 20.

Za območje OPPN je bil leta 2011 izdelan geodetski posnetek, ki je ena od strokovnih podlag OPPN. Skladno s podatki geodetskega posnetka se objekt z oznako 20 nahaja na koti 1251,90 m, objekt z oznako 22 (na severni strani) pa na koti 1245,00 m. Višinska razlika med objektoma je približno 7 m. Predlagana meja med objektoma je na koti približno 1248 m, višinska razlika med objektom 20 in predlagano mejo gradbene parcele na severu je približno 3,90 m, višinska razlika od predlagane meje do objekta 22 pa 3,10m.

V OPPN so vrisane predlagane meje gradbenih parcel posameznih objektov. Meje bodo na terenu geodetsko odmerjene ter se lahko skladno s 26. členom odloka spreminjajo, s spremembami morajo soglašati vsi lastniki parcel, na katere se sprememba nanaša.

2.3. Predlagamo, da se vriše dejanski tloris počitniške hiše na parceli številka 20. Upošteva naj se trasa obstoječe dovozne poti (vključno s spremembo, opisano v predlogu št. 2.2), ki naj se zaključi ob parceli št. 20 in 34. Meja med parcelama št. (20 in 34) naj poteka po obstoječemu stanju (spremembe so razvidne iz priloge 2).

Stališče 8.2:

Skladno z veljavno zakonodajo s področja graditve objektov je investitor dolžan zagotoviti geodetski posnetek izvedene gradnje, ki je osnova za morebitno legalizacijo objekta in vris v kataster stavb. (Glej tudi stališče 8.4)

2.4. Predlagamo, da se meja med parcelo št. 24 in 34 spremeni tako, da se na južni strani pomakne proti parceli št. 34 (spremembe so navedene v prilogi 2).

2.5. V kolikor predlagana varianta zapore dovozne poti do parcel št. 20 in 34, ne bo sprejeta predlagamo, da se upoštevajo pripombe navedene v predlogu št. 2.2, 2.3, in 2.4, v nadaljevanju pa se pot med parcelami: št. 20, 24, 34 in 33 pomakne (vris je naveden v prilogi 3) tako, da se ohrani funkcionalno zemljišče parcele št. 20. Projektirana dovozna pot naj se med parcelnimi številkami pomakne proti parceli 34 in 33 kot je navedeno v prilogi 2.

3. Podpisani lastniki izjavljamo, da soglašamo s predlaganimi spremembami »OPP N Sviščaki«, prikazanimi v novem predlogu parcelacije (2 in 3).



Stališče 8.3:

Pripomba se delno upošteva. Predlog bomo preverili in OPPN v tem smislu dopolnili. Pot med parcelami 20, 24, 34 in 33 se ne načrtuje kot »krožna cesta« ampak samo kot dovoz do obstoječih in predvidenih objektov. Delno se lahko uredi tudi kot pešpot.

IZJAVA Zgoraj navedeni in podpisani lastniki počitniških hišic na Sviščakih ugotavljamo, da je bil med 5.10. in 11.10.2014, na poti, ki pelje med hišami gornjih lastnikov (tik ob počitniški hišici Doma starejših občanov Ilirska Bistrica), izvršen gradbeni poseg. S tem posegom se navedeni ne moremo strinjati. Omenjena pot je postala prevozna cesta, ki pa to doslej ni bila. To pot smo lastniki počitniških hišic vzdrževala vsa leta na svoje stroške, s svojimi sredstvi. Pot je imela naravo pešpoti. Uporabljali so jo sprehajalci in lastniki objektov po kateri so imeli dostop s svojimi osebnimi vozili. Z navedenim gradbenim posegom ni bil seznanjen nihče od lastnikov počitniških hišic, kakor tudi ne lastnik zemljišča, to je Občina Ilirska Bistrica. Obstaja bojazen, da bo ta pešpot postala cesta za javni promet. Kar pa tudi ni primerno zaradi bližine objektov, ki se nahajajo tik ob poti. Poseg je bil izveden izključno zaradi interesa tistega, ki je to nezakonito izvršil. Podpisani zahtevamo vzpostavitev poti v prvotno stanje oziroma smo soglasni, da to izvedemo sami. Ilirska Bistrica, 15. oktobra 2014

Stališče 8.4:

Pripomba se upošteva. Skladno z OPPN je predmetna pot zasnovana kot dovozna pot do objektov, v srednjem delu pa kot pešpot. Po sprejetju OPPN bo Občina umestila v prostor GJI v skladu z določili odloka.

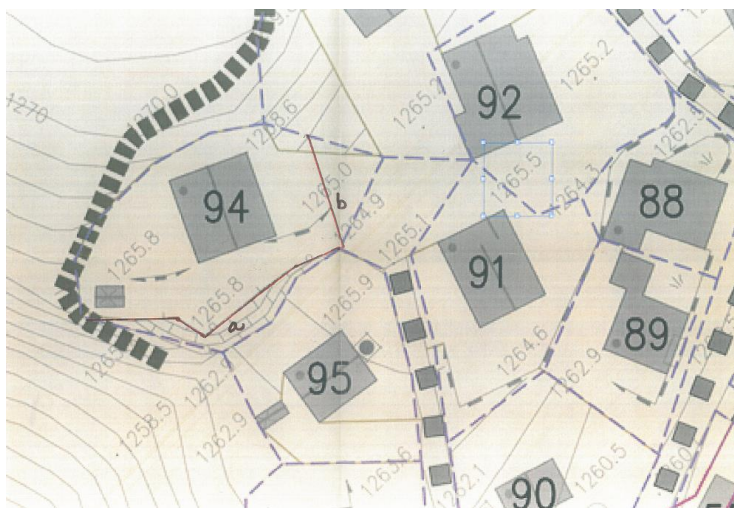
Pripomba 9: JOŽE POLJŠAK

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-57

Med parcelama št. 1265.8 (zap. št. objekta 94) in št. 1265.9 (zap. št. objekta 95) poteka pešpot, katera ni vrisana v prostorski načrt in ni last lastnika objekta št. 94. Parcela št. 1265.0 — sprememba parcele (oznaka b); predlagamo spremembo meje navedenega zemljišča zaradi nefunkcionalnosti, obenem pa bi lahko ta del parcele uporabili za razširitev parkirišča, katerega uporabljajo lastniki okoliških objektov.

Priloge: SOGLASJE lastnika hišice št. 93 in IZJAVE za 92, 93, 94



Stališče 9:

Pripomba — predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN. Pripomba v zvezi z dostopno potjo se delno upošteva. Predlog bomo preverili in OPPN v tem smislu dopolnili.

Pripomba 10: JOŽEF PODLETNIK

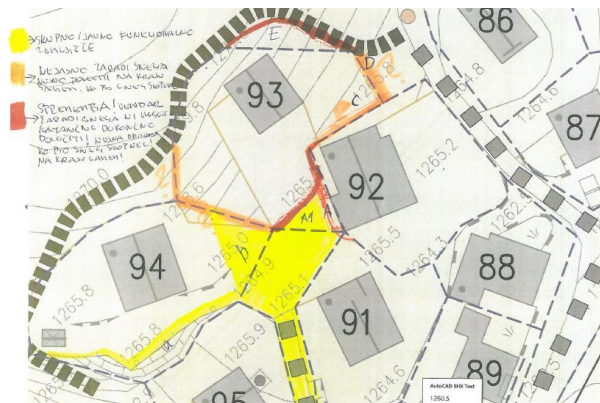
Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-72

Parcelna številka 2058/2, katastrska občina Snežnik 2508, objekt št. 93. V zvezi s predlogom parcelacije objavljenim v okviru OPPN za območje Sviščakov imam, spodaj podpisani Podletnik Jožef, s stalnim bivališčem na Gornjem trgu 42A v Ljubljani ter lastnik počitniške hiše na Sviščakih (v načrtu parcelacije je to objekt št. 93), naslednje pripombe:

- lastnik hiše št. 93 sem postal letos 25. februarja, primopredaja pa še ni bila izvedena, v času nakupa in tudi trenutno pa je celotno območje Sviščakov kot tudi zadevna parcela popolnoma pokrito z debelo snežno odejo, kar onemogoča ogled oziroma določitev velikosti parcele oziroma določitev razmejitve s sosednjimi parcelami (s št. 92 in 94).
- lastniki navedenih parcel (št. 92, 93 in 94) smo soglasno ugotovili (podpisana izjava lastnikov je v prilogi), da je zaradi snežnih razmer v času in roku za pripombe (določenem v načrtu sprejemanja OPPN Sviščaki) nemogoče natančno razmejiti oziroma določiti dejansko že obstoječih „parcelnih meja“, zaradi česar je nujno potrebno dokončno določitev opraviti v soglasnem dogovoru med nami (sosedji omenjenih parcel) in geodetom na kraju samem, potem ko bo sneg skopnel in bodo vidna obstoječa rastlinska in druga mejna znamenja, prehodi in poti.
- na priloženi kopiji predloga parcelacije navedenih parcel so te nejasne oziroma trenutno nedoločljive parcelne meje označene z oranžno barvo in se nanašajo na razmejitev med vsemi tremi parcelami ter v določenem delu tudi na javni prostor med parcelami (na skici označen z rumeno barvo).
- Soglašam in se strinjam s predlogom lastnika (parcels št. 94) za premik mejne črte (na priloženi skici označen z „b“),
- Soglašam s predlogom lastnika za odmik parcelne meje (št. 93) od zidu hiše (št. 92) za razdaljo, ki bo omogočila normalen obhod hiše (približno 2 metra od zidu), sprememba je na priloženi skici označena s črko „A“,
- predlagam spremembo parcelne meje (št. 93) v delu kjer se stike s skupnim oziroma javnim prostorom, da se omogoči lastnici hiše št. 92 dostop do njene parcele iz območja javnega oziroma skupnega prostora (na skici je sprememba meje oziroma območje označeno s črko „A“ ter obarvano z rumeno).
- pri razmejitvi med parcelama 93 in 92, na zadnji strani slednje predlagam razmejitev po obstoječi rastlinski meji oziroma ob poti, ki tam že obstaja in je namenjena oziroma omogoča dostop do hiše št. 93 iz poti med 93 in 86 (ti. Pot na pogled na Snežnik), ta del razmejitvene črte je na skici označen s črko „C“.
- predlagam tudi spremembo dela mejne črte (na skici označen s črko „D“), ki je na skici sicer nekoliko odmaknjen od ti. poti na pogled na Snežnik, saj je ta del zemljišča uporabljal prejšnji lastnik, trenutno pa je nemogoče ugotoviti ali se ta del parcele kot je označen na skici sklada z dejansko rabo zemljišča,
- predlagam tudi spremembo dela mejne črte (na skici označen s črko „E“), kjer gre za stik območja parcele z mejo območja, ki ga zajema OPPN. Dejstvo je namreč, da ta označen del parcele v naravi predstavlja grajeno oziroma obdelano in vzdrževano območje neposredne okolice hiške. Natančna določitev pa je seveda mogoča, ko bodo to omogočali vremenski pogoji.

Priloge: skica parcelacije (območje hišk št. 92, 93, 94) z vrisanimi predlogi sprememb skupna izjava lastnikov hišk št. 92, 93, 94, za soglasje s predlogi sprememb, podpisana izjava, podpisano soglasje 2x



Stališče 10:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN. Pripomba v zvezi z dostopno potjo se delno upošteva. Predlog bomo preverili in OPPN v tem smislu dopolnili.

Pripomba 11: JOŽEF VALENČIČ

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-53

Predlog spremembe mejne črte med mejama zemljišč stavb številka 5 in 6 po OPPN Sviščaki marec 2018. Meja ob JJV stranici hiše št. 5 naj se od stavbe odmakne za ca 1,0 metra. S predlogom se strinja oba mejaša.



Stališče 11:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 12:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek-ni označeno

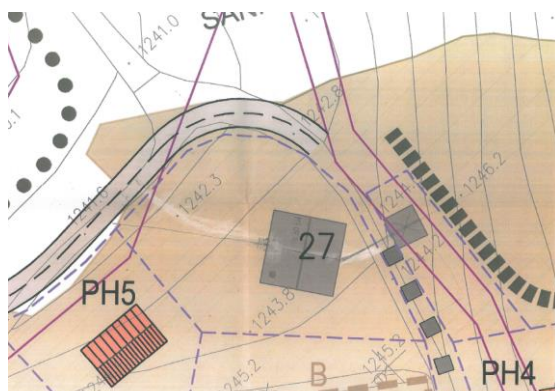
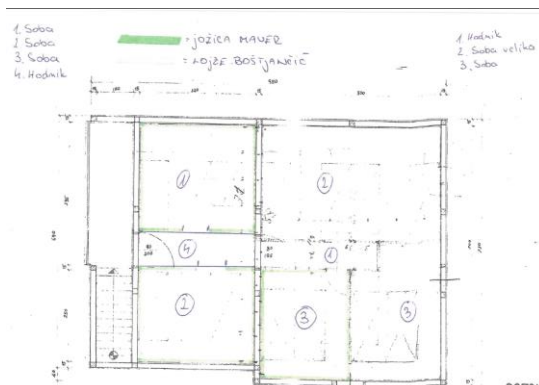
3500-2/2013-48

Katastrska občina in parcelna številka: 1002 k.o. Snežnik

Posredujemo vam naše pripombe glede razdelitve zemljišča ob počitniški koči št. 2 – Sviščaki. Po našem prepričanju se nam zdi pravično, da glede na to, da je hiša razdeljena na dve enaki polovici, naj bi potekala zunanja meja od sredine hiše po ravni črti do ceste (na sprednji, vhodni strani hiše). Na zadnji strani hiše pa predlagamo, da gre mejna črta od sredine hiše do sredine drvarnice. Glede

zunanjih stopnic pred vhodom v kočo, predlagamo, da ostanejo javno dobro. Naš predlog je zarisan na skici. Priloge:

- posnetek obstoječega stanja
- tloris pritličja
- tloris nadstropja
- pogodba o razdelitvi nepremičnine



Stališče 12:

Objekt, naveden v pripombi je v OPPN označen kot obstoječi objekt št. 27. Pripombo se upošteva, parcelacije se uredi skladno s predlogom.

Pripomba 13: LEJLA IN MIRAN BEVC

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-62, 3500-2/2013-63, 3500-2/2013-64, 3500-2/2013-58

Hiša št. 6 - oznaka po OPPN Sviščaki, ki stoji na parceli 2067/14 v k.o. Snežnik

Predlagava, da se meja med stavbama št. 5 in št. 6 spremeni v toliko, da se odmakne za cca 1,0 m od JJV stranice stavbe št. 5.

Predlagava, da se meja med stavbama št. 6 in št. 7 spremeni v toliko, da se odmakne cca 1,5 m od JZ stranice stavbe št. 6, tako, kot je označena sedaj s staro ograjo in drevesi.

Predlagava, da se meja med parcelo, na kateri stoji stavba št. 6 in potjo na občinski parceli na JV strani stavbe premakne v toliko, da poteka preko obstoječih dreves na JV strani stavbe. Tako, da je, kot do sedaj, omogočeno parkiranje enega osebnega vozila ob JV steni stavbe št.6. Ravno tako pa taka določitev meje prepreči morebitno podiranje dreves.

Predlog spremembe meje med hišama št. 5 in 6. predlog spremembe meje med hišama št. 6 in 7.



S predlogom se strinjajo mejaši: lastnik stavbe št. 5, 6, 7

Stališče 13:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 14:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-56

K obstoječemu objektu št. 95 imam pripombo glede na parcelacijo. Meja parcele med obstoječima objektoma št. 95 in št. 94 bi premaknila na razdaljo dveh metrov vzporedno od obstoječega objekta št. 95, tako kot je narisano v grafičnem prikazu, ki ga prilagam.



Predlagana nova vrisana meja parcele.

Stališče 14:

Pripomba – predlog se po predhodni preveritvi in uskladitvi z mejo sosednjega objekta upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 15: MARIJA ŠTEMBERGER

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-70

Meja med počitniškima hišicama na Sviščakih štev. 12 in 13 se uredi po predlogu v priloženi skici. Priloženo soglasje.



Stališče 15:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 16: MARIJA VALENČIČ

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-47

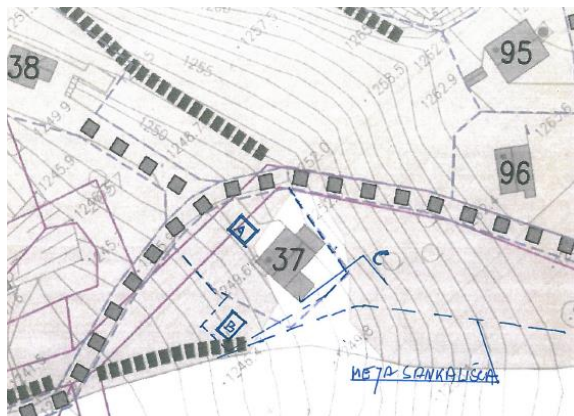
PRILOGA ŠT. 1 Marija Valenčič Prešernova 20 625011irska Bistrica Pripombe za dopolnjen osnutek OPPN Sviščaki Ko 2508 Snežnik - parcela 2067/14, stavba 73, zaporedna st. objekta 37

1. Objekt A - vodni zbiralnik (štirna) dimenzij 3,5m x 3,5m notranji zid je od stavbe odmaknjen ca. 2,5m, zunanji rob zbiralnika je od stavbe odmaknjen ca 7m tako da posega 1m v na novo zarisano pot, kar je razvidno od skice ki je priložena. Zbiralnik je bil zgrajen po obstoječi situaciji in je od sedanje poti odmaknjen ca 2,5m

2. Objekt B – greznica - dvoprekatna nepropustna - dimenzij 3,5m x 2,5m je zgrajen nižje po pobočju in je zaradi konfiguracije terena, naklona in padca cevi odmaknjen od stavbe - zunanji zid ca. 12m, notranji zid ca 8m, zato bi se parcela v smeri greznice povečala kot je razvidno iz priložene skice.

3. Točka C vogal drvarnice je od roba (škarpa sankališča) odmaknjen ca. 3m in 2m širok pas gozdne meje. Po gradbenem načrtu je morala biti stavba odmaknjena 4m in škarpa pogozdena kot nekakšna gozdna meja. Levi rob sankališča ni pravilno vrisan in je bližje objektu št. 37, rob sankališča je približno vrisan kot je razvidno iz priložene skica

4. Glede na to da nimam nobenih sosedov mejašev je možno povečanje parcele za dodatek na katerem je objekt greznica.



Stališče 16:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 17:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-68

pripombe se nanašajo tudi na parc. št. 20, 25, 33, 34

Spodaj podpisana, lastnika objekta na parcelni št. 24 v predpisanem roku podajava pripombe in predloge sprememb »OPPN« Sviščaki. Pri točki 1 s pripombami soglaša lastnica objekta št. 25,.

1. Parcelna meja med parcelo št 24 in parcelo št. 25 je neprimerna. Predlagamo novo parcelno mejo, ki je bolj prilagojena naravi stvari, konfiguraciji terena in spoštuje načela pravičnosti in postavitvi meje na približni sredini med objektoma na parceli št 24 in parceli št. 25.

S predlagano mejo parcela št. 24 sega v neposredno bližino bivalnega objekta na parceli št 25 (manj kot 4 m razdalje). Razdalja bivalnega objekta oz. funkcionalnih površin na parceli št 24 do meje s parcelo 25 je več kakor 15 m. Tako povečanje parcele št 24 je neprimerno tudi zaradi naravne konfiguracije terena: višinska razlika med funkcionalnim delom parcele št. 24 (in objektom) in parcelno mejo, ki se najbolj približa bivalnemu objektu na parceli št 25 je cca 3,5 m; istočasno je meja v tem delu na nivoju pritličja bivalnega objekta na parceli št 25.

Praviloma so bile parcelne meje v »OPPN« postavljene približno na polovici razdalj med obstoječimi objekti. To je tudi splošno znano načelo pri postavljanju mej med obstoječimi objekti, ki zagotavlja veliko stopnjo pravičnosti pri postavljanju mej. Pri postavitvi meje med parcelo 24 in 25 to načelo ni bilo spoštovano in je v »OPPN«, izjema, čeprav za to ni nobenega razloga. Prej obratno: že konfiguracija terena ter razdalja med objekti narekujejo drugačno parcelacijo meje. linija meje med parcelama 23 in 25, ki je postavljena zaradi bližine objektov, po našem prepričanju ne opravičuje postavitve meje v isti liniji tudi med parcelo 24 in 25. Natančno mejo bi, v skladu z našim predlogom, določili na mestu samem, ob geodetskih meritvah.

Shematski prikaz predloga (nova predlagana meja je prikazana z rdečo barvo):



Stališče 17.1:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

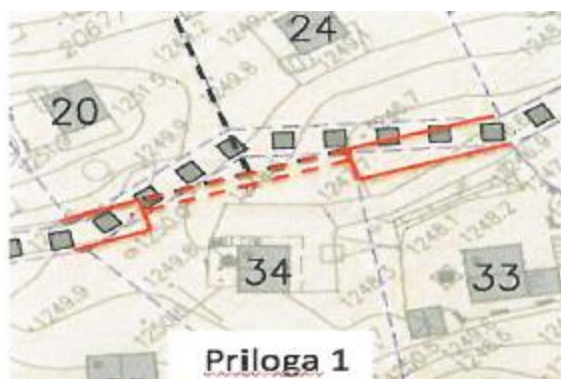
2. Dovožna pot . Spodaj podpisana v celoti podpirava (sva tudi sopodpisnika) usklajeni predloga lastnikov objektov na parcelah št. 17, 18,19, 20, 24, 33, 34, 35.

Predlagamo, da dovožna pot po »OPPN« Sviščaki med parcelo 16 in 28 (in obratno) ni nepretrgana ter, da se predlog iz »OPPN« prilagodi v smislu današnjega dejanskega stanja dovoznih poti in sicer : dovožna pot iz gozdne ceste št 052223 naj se zaključi pri parcelnih številkah št. 20, 35, 34 (kakor je podan zgoraj navedeni skupni predlog); dovožna pot po novi cesti B do parcele 28, 27..., naj se zaključi pri parcelni številki 24 in 34; trasa dovozne poti iz »OPPN« naj se spremeni v skladu z usklajenim predlogom lastnikov objektov — soglasna rešitev lastnikov objektov na prizadetih parceli.

Obrazložitev: Obravnavana dovožna pot naj ne bi služila prečkanju vozil od gozdne ceste št 052223 do novozgrajene ceste B - naj bi služila dostopu vozil do vseh parcelnih števil na poti. Objekti, ki so na parcelah, ki se jih ta dovožna pot zadeva so eni od prvih objektov na Sviščakih, zgrajeni pred ca 20 do 40 leti. Sobivanje lastnikov teh objektov je skozi desetletja izoblikovalo dovozne poti, ki najbolj odgovarjajo potrebam vseh lastnikov objektov na parcelah obravnavane dovozni poti. V kolikor bi bila dovožna pot povezana, kor je v »OPPN«, se vsi stanovalci bojimo, da bi prihajalo do nezaželenega prometa vozil, ki ne bi bilo namenjeno le dostopanju do parcel na poti in bi vozila hotela dostopati do dela Sviščakov, ki je dostopen po zmogljivejši novi cesti B. S prekinitvijo dovozne poti bi bilo zagotovljeno tudi, da bi manjša velikost dovozne poti odgovarja prometu vozil, ki se na poti odvija.

Predlagamo tudi, da Občina ostane lastnik dela parcel tudi na delu dovozne poti, ki se ne bi izgradila. Na tak način, bi v primeru upravičenih potreb v prihodnosti ločeni dovozni poti lahko tudi povezali.

V prilogi 1 je ponazoritev predloga prekinitve dovozne poti — z rdečo je prikazan konec obeh delov dovoznih poti. Predlog je usklajenem in podpisan s strani vseh parcelnih upravičencev, ki se jih predlog tiče



V primeru, da prekinitev dovozne poti ne bo sprejeta, predlagamo da se trasa dovozne poti pomakne kakor je na prikazu v Prilogi 2:



Navedeni predlog je usklajen in podpisan s strani vseh vpletenih parcelnih upravičencev (tudi naju)

Stališče 17.2:

Pripomba se delno upošteva. Predlog bomo preverili in OPPN v tem smislu dopolnili. Pot med parcelami 20, 24, 34 in 33 se ne načrtuje kot »krožna cesta« ampak samo kot dovoz do obstoječih in predvidenih objektov. Delno se lahko uredi tudi kot pešpot.

3. Prostor za piknik . Predlagamo, da se prostor za piknik umesti na drugo lokacijo od predlagane v »OPPN«, Predlagana lokacija je namreč v neposredni bližini bivalnega naselja. Predlagamo, da se lokacija za piknike premakne izven bivalnega naselja oziroma sviščaške doline. Najprimernejša lokacija je po našem mnenju ob večjih planiranih parkiriščih in sicer tako ob gozdni cesti št 052223 kakor tudi ob dovozni cesti iz Ilirske Bistrice. Lokacija nekdanje »štale« bi vsekakor ob ureditvi prostora v veliki meri odgovarjala tako organizatorjem piknikov kakor tudi vsem ostalim prebivalcem in obiskovalcem Sviščakov. Obrazložitev : Prepričani smo, da organizacija piknikov ne potrebuje umeščanja v središče Sviščakov, gre namreč za pogosto druženje tudi večjih skupin obiskovalcev. Praviloma so organizatorji piknikov zaključene družbe, ki pri organizaciji piknikov praviloma poskrbijo za prijetno počutje in zabavo povabljenih obiskovalcev na piknik. Tudi obiskovalcem piknikov večinoma ustreza, da niso vsem na očeh ter da se v prijetnem druženju sprostijo in zabavajo brez večjih omejitev. Predlagana lokacija za piknike je ne le v neposredni bližini bivalnega naselja, je tudi tik ob dovozni poti do večjega števila bivalnih enot. S primernejšo lokacijo za organizacijo piknikov bi preprečili morebitne nevšečnosti zaradi hrupa in trajanja piknikov.

Stališče 17.3:

Pripomba se ne upošteva. Prostor za piknik in balinišče sta na lokaciji obstoječega balinišča. Obratovanje prostorov za piknik bo zaradi možnih vplivov na okolje nadzorovano in časovno omejeno, Dovoz in dostop do prostora sta zagotovljena, parkiranje pa ne, to je možno na načrtovanem parkirišču.

Pripomba 18:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek-ni označeno

3500-2/2013-66

Sem lastnik počitniške hišice obj. št. 56 na Sviščakih in imam pripombo glede osnutka podrobnega prostorskega načrta za Sviščake. Smatram, da je predvidena parcelna meja med mojo parcelo in obj. št. 56 in sosedovo parcelo z obj. št. 59 št. parcele 1259,0 in 1260,4 preblizu moje počitniške hišice. Predvidena meja ne dovoljuje niti fizičnega obhoda ob mojem objektu.

Stališče 18:

Pripomba se upošteva, predhodno je potrebno soglasje sosedu, lastnika objekta št. 59. Predlog bomo preverili in OPPN po potrebi dopolnili.

Pripomba 19: MIRAN BEVC

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-58, 3500-2/2013-64

Predlog spremembe mejne črte med mejama zemljišč stavb številka 6 in 7 po OPPN Sviščaki .



Opis predlagane spremembe: Meja ob JZ stranici hiše št. 5 naj se od stavbe odmakne za ca. 1,5 m in sledi obstoječim količkom in drevesom. S predlogom se strinja oba mejaša.

Stališče 19:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 20:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek – ni označeno

3500-2/2013-60

Podala bi nestrinjanje z lokacijo prostora za piknik in balinišče. Mislim, da se te objekte ne more in ne sme umestiti v strnjeno naselje hiš. Imam izkušnje z baliniščem, ki je obstajalo, ko je v objektu, ki je označen s št. 27 gostoval gostinski objekt in se je uporaba nadaljevala tudi še v čas, ko sem postala lastnica polovice objekta.

Baliranje je zelo glasen šport, ki se rad zavleče pozno v noč, kar se je tudi dogajalo. Spremljalo ga je tudi glasno prepevanje, ki se je ob konzumiranju alkohola spevrglo v tuljenje in... Ob kurjenju za potrebe piknikov, pa nisem mogla imeti odprto okno, ker je dim prehajal v notranjost hiše. To se je ponavljalo čez celo poletje, kar je za vse okoliške ljudi nesprejemljivo. Da ne omenjam uriniranja in še česa drugega.

Druga stvar, ki se mi tudi zdi nesmiselna, je umestitev še enega objekta št. PH5 na obrobje laza. Mislim, kolikor poznam Sviščake, kjer živim že vrsto let, da je veliko boljših lokacij.

Strinjam se z razvojem turizma na Sviščakih in sem pripravljena tudi sama kaj prispevati, vendar ne na račun mojega zdravja.

Tretja stvar, ki me zanima, je razdelitev zemlje, glede na to, da sva lastnici objekta 27 dve. Ker smo s sosedi v sporu ravno zaradi balinišča in piknik prostora, bom podala svoj predlog razdelitve zemljišča, ki smo ga s sosedi tudi do sedaj nekako ločeno uporabljali.

Kot sem narisala na prilogi št. 1, bi po mojem predlogu meja potekala po sredini objekta, razen pasu, ki obsega stopnice in enako širok pas, do predvidene ceste, ki bi bil skupen v solastništvu. Z zadnje strani pa po sredini objekta, pravokotno do ceste.

Priloga: 1 predlog razdelitve zemljišča okrog objekta št. 27



Stališče 20:

Pripombo glede parcelacije pri objektu št. 27 se upošteva (glej tudi stališče št. 12)

Pripomba v zvezi s piknik prostorom in baliniščem se ne upošteva. Prostor za piknik in balinišče sta na lokaciji obstoječega balinišča. Obratovanje prostorov za piknik bo zaradi možnih vplivov na okolje nadzorovano in časovno omejeno, Dovoz in dostop do prostora sta zagotovljena, parkiranje pa ne, to je možno na načrtovanem parkirišču.

Pripomba v zvezi z umestitvijo novega objekta PH 5 se ne upošteva. Urbanistična, arhitekturna in krajinsko arhitekturna zasnova območja je povzeta po Strokovni podlagi z idejno zasnovo za območje Sviščakov (Studio AKKA, marec 2012). Prvotno je bilo načrtovanih 13 novih počitniških hiš (PH), od tega 7 na območju južno od načrtovane dovozne ceste B. Zaradi prilagajanja terenu in obstoječim objektom se je število načrtovanih PH zmanjšalo, v osnutku OPPN jih je predvideno 11, od tega južno od načrtovane ceste B 5.

Pripomba 21: PD SNEŽNIK ILIRSKA BISTRICA, ZASTOPNICA DARINKA DEKLEVA

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-55, 3500-2/2013-69

V imenu Planinskega društva Snežnik Ilirska Bistrica, ki je lastnik zemljišč št. 2052, 2051, 2050/2, 2049/7, 2053/1, 2053/2, 2049/2, 2049/7 k.o. Snežnik in lastnik ter upravitelj edine kontinuirane turistične kapacitete na Sviščakah podajamo naslednje pripombe:

1. Poti: Ob pogledu na OPPN je vidno, da bi bil Planinski dom tesno obkrožen s potmi, česar si ne želi nobeden lastnik, če le obstajajo druge možnosti. Dostop do bungalovov se nam zdi bolj smiseln z vzhodne strani (severni rob H1, ob zdajšnji »elektro koči«), ker pomeni manjši poseg v prostor, izkop in manj podrtega drevja namesto s ceste A1. Prav tako nasprotujemo izteku ceste B tik ob Planinskem domu. Pot bi onemogočila dostop do servisnih prostorov doma (dostava) in prehod do zgornjih prostorov doma po stopnicah. Predlagamo, da se prehod po stopnicah rekonstruira in morda poveže v pešpot proti bungalovom.

Stališče 21.1:

Pripomba se ne upošteva. Načrtovana dovozna cesta in pešpot poteka za Planinskim domom. Namenjena je samo dovozu in dostopu do načrtovanih objektov, omogoča tudi dovoz do morebitnega novega ali rekonstruiranega Planinskega doma. Na tak način se promet med Planinskim domom in jaso zmanjša in nudi kvalitetnejše preživljanje prostega časa na prostem ob Planinskem domu. Tega ne moti tudi načrtovana dovozna cesta B. Načrtovani dovoz in dostop do obstoječih in predvidenih počitniških hiš je po novi cesti z oznako A in cesti z oznako B. Cesti sta makadamski ali proti prašno zaščiteni, širine najmanj 2,70 m. Cesti sta namenjeni izključno lokalnemu prometu.

2. Nasprotujemo planiranju vodnega športno rekreacijskega objekta na jasi. Sviščaki so na kraškem terenu, kjer stoječa voda ni pogost pojav. Menimo, da je izgradnja take površine nepotreben in grob poseg v prostor iz več razlogov. Na tem mestu je požiralnik, naravni sifon, po katerem odteka voda, ki se steka v jaso. Ob deževnem vremenu jo bo gotovo več kot za ribnik, kar bo z gotovostjo predstavljalo probleme tako za rekreacijsko površino, kot za okolico jase. Kraški svet, ima naravno urejeno odvodnjavanje, ki je veliko bolj kompleksno od vgradnje kanelete in ga je v smislu varstva narave smiselno ohraniti. Rastlinska čistilna naprava je kljub odsotnosti kemikalij vnos novih organizmov v sistem, ki pomeni precejšnjo spremembo okolja in mikroklima. Na tem mestu se lahko vprašamo ali želimo ponosno ohraniti in poudariti to, kar nam narava nudi, ali si želimo v občutljiv in zaščiten svet zaradi zabave vnašati elemente in jo spremeniti.

Stališče 21.2:

Pripomba se ne upošteva. Načrtovani »plavalni ribnik« je zasnovan kot »večnamenski športno rekreacijski objekt – letni plavalni ribnik, zimsko naravno drsališče«, ki ima poleg omenjenih še funkcijo rezervoarja požarne vode. Podobni objekti se kot zadrževalniki vode z več funkcijami pojavljajo na podobnih lokacijah v hribovitem svetu (na podobni nadmorski višini ali višje) pri nas in v tujini. Morebitni viški vode bodo speljani po meteorni kanalizaciji v načrtovani zadrževalnik vode za zasneževanje.

3. V 15. členu, 6. točka je omenjena ocena oz. ugotavljanje vitalnosti in ambientalne vrednosti. Kdo je pristojen za oceno?

Stališče 21.3:

Oceno glede vitalnosti rastlin – dreves in njihove ambientalne vrednosti lahko podajo strokovnjaki s področja poznavanja rastlin (gozdarji, dendrologi, arbotisti) in s področja prostorskega oblikovanja (krajinski arhitekti, arhitekti).

4. Cestno omrežje in parkiranje- predlog upoštevanja obstoječih planinskih poti in obhodnic ter kolesarskih tematskih poti. Urejanje cest zelo natančno obravnava in predvideva potrebno širino za vožnjo motornih vozil in parkiranje. V Planinskem društvu si želimo in predlagamo, da s tem planom nastavimo trajnostno vizijo območja in ob urejanju cestnega omrežja ne samo dopustimo, ampak zahtevamo varne poti za kolesarje in planince. Prepričani smo, da je to investicija, ki se splača tako v turistične namene, kot tudi v izboljšanje kvalitete življenja za domačine. Področje, ki ga OPPN zajema, je prekrížano z mnogimi planinskimi potmi in obhodnicami, ki jih načrt ne zaznava. Zahtevamo, da se upošteva obstoječe poti, ki so že vrisane v katastru planinskih poti in s tem zaščitene z Zakonom o planinskih poteh. Novim potem imenovani zakon nasprotuje.

Stališče 21.4:

Pripomba se upošteva. V kolikor kakšna planinska pot v OPPN ni upoštevana, bomo to preverili in ustrezno dopolnili OPPN. Prav tako bomo preverili načrtovane pešpoti. Sicer trase pešpoti niso načrtovane podrobno, ker to iz geodetskega posnetka in inventarizacije na terenu ni možno čisto natančno določiti. V OPPN so nakazane trase poti, ki se uredijo po dejanskem terenu, skladno s pogoji, ki jih določa OPPN.

21, 22. člen. Skrbi nas vodovodno in komunalno omrežje zato se sprašujemo, če je v »imenu napredka« pametno planirati gradnjo v OPPN predvidenih kapacitet brez predhodne ali vzporedne obnove/povečanja kapacitet obstoječe infrastrukture (npr. da je možno postaviti hotel z greznico).

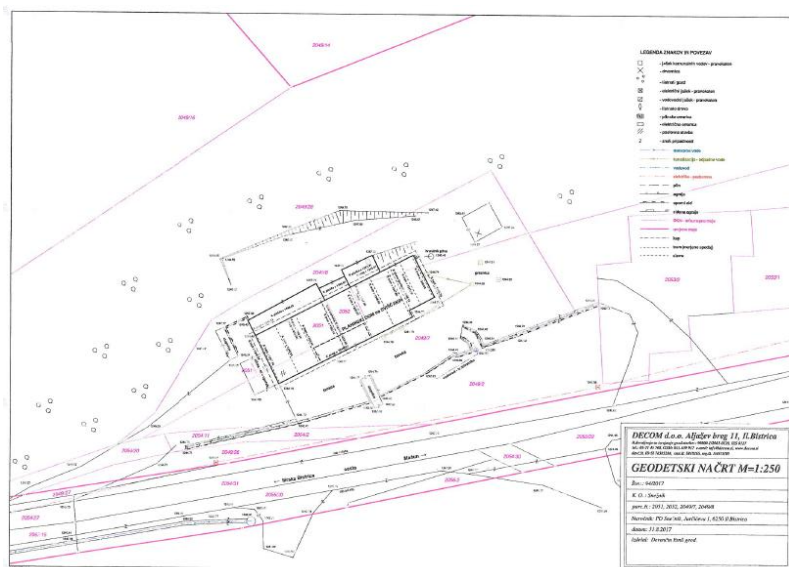
Stališče 21.5:

Izraženo je mnenje. Skladno z določili 41. člena odloka so možne tudi drugačne (začasne) rešitve. Sicer je ureditev GJL ena od temeljnih zahtev nosilcev urejanja prostora pri izdelavi OPN Ilirska Bistrica, da se je k izdelavi OPPN pristopilo.

25. člen, 1. točka. Zaradi specifike prostora (divjih živali /medvedi...) in vetrov (jugo in burja) poudarjamo, da je zbiranje komunalnih odpadkov pri vsakem objektu neprimerno. Menimo, da je individualno zbiranje odveč, saj je delovanje službe za odvoz odpadkov v takšnem okolju vprašljivo (nedoločljivi intervali, ker ni stalne naseljenosti), povezano z nepotrebnimi stroški. Predlagamo, da se v bližini parkirišča umesti poseben, pred živalmi, vetrom in snegom varen ekološki otok, ki bo

Stališče 21.6:

26. člen. Urejanje mej V duhu tega člena odloka si od občine Ilirska Bistrica želimo pridobiti stavbno pravico za del planinskega doma, ki je na občinski zemlji (7m²) na parc. št. 2048/8, k.o. Snežnik, ki bi omogočila rekonstrukcijo skladno z dovoljenim v tem prostorskem aktu. (v priponki)



Stališče 21.7:

V členih, ki obravnavajo ravnanje z zemljo, 30., in varstvo tal, 35., vas pozivamo, da vključite dodatne pogoje glede ravnanja s prstjo. S tem bi preprečili vnos invazivnih rastlin na območje. Za enkratna Sviščakih še ni japonskega dresnika, ambrozije, kanadske zlate rozge in drugih. Največ invazivnih rastlin se raznese s prenašanjem in dovažanjem zemlje ob izkopih iz gradbišča na gradbišče. Tudi ribnik s svojim novim ekosistemom je priložnost za vnos neavtohtonih, morda invazivnih vrst. Menimo, da je ozaveščanje in skrb, da do tega ne pride neznatna v primerjavi z napori in nepopravljivo škodo, ki v naravnih ekosistemih nastane kasneje.

Stališče 21.8:

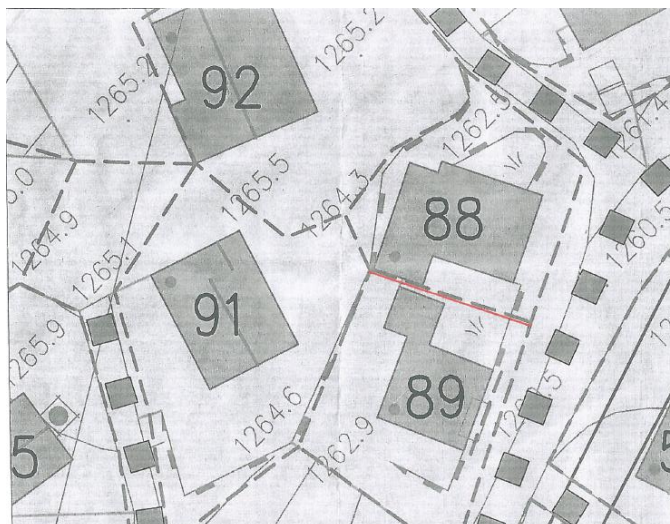
Pripomba se upošteva. Na osnovi preveritve bomo ustrezno dopolnili OPPN.

Pripomba 22: STANKO VALENČIČ

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-49

29



Stališče 22:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN.

Pripomba 23:

Ne dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-52

Podajamo pripombo na predlagano mejo s strani OPPN. Predlagamo izvedbo meje kot je prikazano na priloženi skici – skica 1, zraven priložena soglasja mejašev

Spodaj podpisani lastniki vikendov na Sviščakah in sosedje (št. 94), (št. 92) in (št. 93) izjavljamo in soglasno predlagamo priložene popravke parcelizacije v osnutku OPPN za območje Sviščakov 2018. Prav tako soglasno izjavljamo, da je zaradi snežnih razmer v času in roku za pripombe nemogoče natančno razmejiti oziroma določiti dejansko že obstoječe „parcelne meje“, zaradi česar je nujno potrebno dokončno določitev opraviti v soglasnem dogovoru med nami (sosedmi) in geodetom na kraju samem, potem ko bo sneg skopnel in bodo vidna obstoječa rastlinska in druga mejna znamenja, prehodi in poti.



Soglasje:

Podpisana lastnica počitniške hišice na Sviščakih (objekt št. 91) soglašam z premikom mejne črte (kot razvidno po priloženi skici) s strani (objekt št. 92).

Podpisani lastnik počitniške hišice na Sviščakih (št.93) soglašam s premikom mejne črte (kot je razvidno iz priložene skice – označba A) odmik od objekta 2m s strani (št. 92) ter spremembo mej območja označenega z A1. Dokončna razmejitev bo opravljena med sosedoma in geodetom na kraju samem, potem ko bo sneg skopnel in bodo vidna obstoječa rastlinska in druga znamenja, prehodi in poti.

Stališče 23:

Pripomba – predlog se upošteva pri pripravi usklajenega osnutka in predloga OPPN. Pripomba v zvezi z dostopno potjo se delno upošteva. Predlog bomo preverili in OPPN v tem smislu dopolnili. Glej tudi stališče 10.

Pripomba 24: ŽNIDARŠIČ SILVESTER, KALC FRANČIŠKA IN ANA MARIJA ŠIRCELJ

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-44

Vsi zgoraj navedeni smo soglasno uskladili meje na parcelnih številkah 22 Šircelj, 23 Žnidaršič in 25 Kalc. V prilogi podajamo naš predlog. Obrazložitev:

Med parcelama 22 in 23 (Šircelj / Žnidaršič) želimo, da se meja med tema parcelama tako uredi, da se na parceli 23 zajame tudi drvarnico v izmeri 2 x 2 metra, ki je od koče oddaljena ca. 2 m in ni vrisana na parceli-torej, da se meja pomakne proti parceli 22, če je to potrebno. To bi točno ugotovili na licu mesta ko skopni sneg. Med parcelama 23 in 25 pa prilagamo skico predloga premika meje, ki naj bi namesto ravno, potekala delno poševno ob obstoječem zidu-škarpi v dolžini cca 10-15 m in se nato zravna ravno proti dolini. Točno mejo bi uredili na licu mesta vsi, ko bo možno, ker trenutne razmere to ne dopuščajo (preveč snega). Na predlog meje s parcelno številko 24 - nimam pripomb.

Priloga: Skica zgoraj podanega predloga.



Stališče 24:

Pripomba se upošteva. Na osnovi preveritve bomo ustrezno dopolnili OPPN.

Pripomba 25: ŽNIDARŠIČ SILVESTER

Dovolim, da se v stališču do pripomb objavi moje ime in priimek

3500-2/2013-45

V dolini ob obstoječi poti, ki poteka po sredi doline predlagam, da se odstrani posajene smreke, ki niso avtohtone, ker jih v dolini preje ni bilo in je bila to akcija posameznikov brez vsakega soglasja. Obstaja pa tudi problem preraščanja v velika drevesa in dodatne samo zasaditve.

Stališče 25.1:

Pripomba je že upoštevana. Urejanje novih in sanacija obstoječih zelenih površin je podrobneje določena v 15. členu odloka, in posredno v 28., 29. In nekaterih drugih členih odloka.

Pri določanju cen stavbnih zemljišč na Sviščakih je treba upoštevati, da so lastniki pohištvenih hišic sami investirali v delno infrastrukturo-elektrika, odplake/greznice in vodna zajetja (lastni vodnjaki - deževnica). Ker obstaja ideja po zgraditvi čistilne naprave, menim, da je za občino cenejše, da zahteva od lastnikov hišic postavitve ekoloških greznic. Saj bi čistilna naprava zahtevala velika sredstva, ki jih ni mogoče prenesti na lastnike počitniških hišic. S tem bi lahko znižali ceno stavbnega zemljišča in omogočili lastnikom izgradnjo kvalitetnih ekoloških greznic, ki ne bi obremenjevale okolje. Vse načrtovane poti naj bodo makadamske.

Stališče 25.2:

Izraženo je mnenje. V času izdelave OPPN je bila izdelana primerjava in ocena zbiranja in ravnanja z odpadnimi komunalnimi vodami individualno, za vsak objekt posebej ali skupno, z izgradnjo kanalizacije in skupne ČN. Strošek izgradnja skupne ČN in kanalizacije je bil za približno 30% nižji od stroške individualnih ČN. Odgovornost, da bodo te naprave dobro delovale je zelo odvisno in vprašljivo od odgovornosti posameznika. Sicer premoženjsko pravne zadev, torej tudi morebitna cena zemljišč, niso predmet OPPN

Načrtovane dovozne in dostopne (peš) poti na območju OPPN so, razen obstoječe regionalne ceste RT 915 in obstoječe gozdne ceste št. GC 052113, makadamske z možnostjo protiprašne zaščite. Asfaltirana je tudi načrtovana cesta A za dovoz do predvidenih objektov PD, H1, H2, in B1-4.

Dokončno je potrebno kvalitetno uredi odvoz smeti, ker je danes smetišče, kljub zbiralnikom, še vedno divje odlagališče kosovnih odpadkov, ki bi jih morali obvezno vsi povzročitelji (gradnja, rekonstrukcija, notranja obnova ipd.) odpeljati na svoj račun na zbirališče kosovnih odpadkov v II. Bistrici.

Stališče 25.3: Pripomba glede zbiranja odpadkov se upošteva, glej stališče 21.6. Način odvoza odpadkov ni predmet OPPN

Sicer pa pozdravljam osnutek OPPN, ker bo sprejetje le tega uredilo mnogo odprtih problemov in samovolje na Sviščakih in pripomoglo k še večji prepoznavnosti področja in razvoju turizma v občini.

Stališče 25.4:

Izraženo je mnenje